

Oponentský posudek na bakalářskou práci „*Borelióza*“

Autor: Karel Vlček

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler, Ph.D.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):*

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou antropozoonóz, konkrétně problematikou lymeské boreliózy. Práce vychází z historických událostí objevu boreliózy, a hlavním těžištěm je popis samotného parazita, bakterie *Borrelia burgdorferi*, a zároveň nemoci, kterou způsobuje. Tento popis je kvalitní, autor dobře zpracoval jak mikrobiologický, tak medicínský pohled na problematiku boreliózy. Okrajově se zabývá rovněž otázkou epidemiologie boreliózy. V tomto popisu vychází autor z kvalitních a (většinou!) hodnověrných zdrojů zahraniční literatury. Na práci je vidět osobní zápal pro věc, který autor naznačuje již v úvodní kapitole.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):*

Formální úprava práce je dosti variabilní. V některých částech je velmi dobrá (zapojení kvalitních barevných obrázků do textu), někde je slabá (různé řádkování u odstavců na jedné stránce (bibliografie), úprava diakritiky v textu). Jazykový projev je stručný, věcný a jasný. Práce obsahuje všechny povinné části bakalářské práce.

Ad úprava odstavců: Není odsazena první věta odstavce, naopak mezi odstavci je udělaná mezera v řádkování, což působí rušivě a zmatečně při čtení.

Ad práce s literaturou a citacemi: V přehledu použité literatury jsou smíchány hodnověrné zdroje (odb. články, knihy, učebnice, data organizací sledující epidemiologické parametry klíšťat a jimi přenášených nemocí) a nehodnověrné zdroje (www stránky deníku Blesk, wiki atd.). Navíc, velká část položek je citována špatně (položka: 1, 6, 7, 8, 14, 15, 16...atd.). Autor většinou neuvádí správný název časopisu, rozsah stránek, číslo, ani správnou www adresu časopisu (případně DOI číslo/odkaz), ale spokojí se s nějakou obskurní www adresou, na které tento článek pravděpodobně našel. V samotném textu bakalářské práce se citace objevují většinou na konci odstavců (ne u citované myšlenky), což působí mnohdy nevěrohodně – např. na straně 22, první odstavec, citace Kayser et al, 2005, objevuje se po větě v 1. os. jed. čísla.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Bakalářská práce je odborně ucelená, relativně dosti podrobná a působí propracovaným dojmem. Slabou stránkou je místy pokulhávající formální úprava práce.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

1) Mohl byste rozvést bod 5, z výčtu schopností borelie přetrvávat ve tkáních hostitele (str. 20)?

2) Existují statistické údaje pro ČR, které uvádějí počet zemřelých na boreliózu a její komplikace?

*6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

*(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě po zodpovězení přednesených otázek a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 17. 5. 2012

Edvard Ehler, v. r.