

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ\* PRÁCE

**Autor:** Marika Ducková

**Název práce:** Sebezáchrana dětí předškolního věku jako prevence utonutí.

**Oponent:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si téma bakalářské práce zvolila z důvodu svého profesního zaměření tj. výuka dětí předškolního věku. Práce je cílena na výuku plavání předškolní věkové kategorie, se kterou autorka ve své praxi pracuje. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Z hlediska struktury práce mám připomínku k formulaci problému a cíli práce, která by měla navazovat na Úvod práce. Cíl je formulován až v druhé části práce tj. Praktická část. Zvolené téma hodnotím vzhledem ke stoupajícímu počtu utonulých jako vysoce aktuální.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je kvalitně zpracována a postihuje veškerá hlediska výuky a výcviku dětí předškolního věku, hodnotím ji kladně. Studentka mohla lépe popsat sebezáchranné prvky na str. 28 a to hlavně u „sebezáchranné akce v oblečení“, kdy z uvedeného není zřejmé, co se pod tímto pojmem skrývá, např. co budou mít děti na sobě. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující. Užití formy citací je správné.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka použila několik výzkumných metod, hlavní metodou je experiment, dále pak rozhovor, dotazník a pozorování. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a to v podobě grafů i fotodokumentace. Kladně hodnotím výběr metod nácviku sebezáchranných prvků, jejich osvojování a vědomostní rozvoj v oblasti záchrany ve vodním prostředí u dětí uvedené věkové kategorie. Diskuze je věcná a logická.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami pro všechny pedagogy působící v oblasti plavecké výuce, jako metodický materiál pro nácvik sebezáchrany dětí a mládeže.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Přesto se v práci vyskytují nedostatky. Z hlediska grafické úpravy se v práci vyskytují, zbytečně velké mezery v textu mezi odstavci i kapitolami, např. str. 10, 11, 12, atd. Dalším problémem je nejednotnost v odsazení textu za pomlčkou např. str. 19 a 23. V práci se vyskytují nesrozumitelné formulace – str. 33 „Děti se lépe soustředily vlastní na činnost.....“. Kpt. Přílohy, str. 3 – překlep „flexibilita klubů“.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je patrné, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje, které k uvedené tématice nejsou četné.

**Práci k obhajobě doporučuji.**

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

**Otázky k obhajobě:**

1) Uveďte způsob kontroly při plnění jednotlivých uváděných dovedností a adaptaci na vodní prostředí u dětí. Např. jak bylo kontrolováno otevření očí pod hladinou vody apod.

**Datum:** 9. 5. 2012

**Podpis:**