

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Kuthan, PhD.

Datum: 10.9.2012

Autor: Kristýna Blažková

Název práce: The Persistence of Human Polyomaviruses

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem autorčiny práce je podat přehled nejnovějších poznatků a poukázat na oblasti výzkumu důležité pro objasnění mechanismů perzistence polyomavirů u člověka.

Struktura (členění) práce:

Práce je klasicky členěna a je uvedena abstraktem v českém i anglickém jazyce. Kromě vlastního textu práce je práce doplněna seznamem zkratk a použité literatury, nechybí ani klíčová slova.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou správně citovány, autorka cituje více než 90 prací. Kladně hodnotím i fakt, že 25 citovaných zdrojů je z posledních 2-3 let.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psaná v angličtině, nicméně jazyková úroveň textu je na slušné úrovni. Bohužel úplně postrádá obrazovou dokumentaci, která by trochu odlehčila hutný "molekulárnický" text nabitý množstvím faktů.

Po formální stránce mám výhrady k tabulkám doplňujícím text. Rozhodně není šťastné aby tabulky přesahovaly z jedné strany textu na druhou (tab. 1, 3). Je sice chvályhodné, že autorka u každé informace v tabulce uvádí i příslušnou citaci, ale tabulky se stávají trochu nepřehlednými. Navíc jsou hlavní informace v tabulkách poněkud neprakticky uspořádané např. seroprevalence v tab. 2 a 3 by si zasloužila první sloupec, ostatní poznámky a citace jsou zbytečně umístěny vlevo. Změnu by jistě zasloužila i zkratku *et al.* kterou je vhodné psát kurzívou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka si vytkla ambiciózní cíl, který však podle mě nebyl zcela naplněn. Práce obsahuje častý výčet suchých faktů z různých klinicky zaměřených studií (např. studie o prevalenci polyomavirů), naopak nejzajímavější kapitola 7 pojednávající o molekulárních mechanismech je poměrně stručná.

Měla-li navíc autorka jako jeden z cílů práce ukázat na potenciálně zajímavé resp. důležité oblasti výzkumu polyomavirů, mohla tomuto cíli věnovat více než jediný odstavec ve shrnutí práce.

I přes uvedené výhrady však autorka prokázala schopnost zpracovat samostatně rešeršní práci a dle mého soudu splnila všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci Kristýny Blažkové proto doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Od čeho jsou odvozeny zkratky resp. názvy BKV a JCV? (tyto informace trochu postrádám seznamu zkratek)

2. Jak funguje agnoprotein resp. jak zvyšuje permeabilitu membrány?

3. Existuje nějaká hypotéza proč některé polyomaviry (KIV, WUV ...) nemají či nepotřebují agnoprotein a "nevadí" jim to. Přitom je popsáno že delece tohoto proteinu u JCV vede k poruše uvolňování virionů z buňky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: