

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: David Storch

Datum: 1. září 2012

Autor: Jan Krupička

Název práce:

Latitudinální gradient biodiverzity a jeho závislost na rychlosti ekologických a evolučních procesů

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout poznatky o rychlosti evolučních a ekologických procesů v závislosti na teplotě respektive zeměpisné šířce, aby bylo možné posoudit validitu hypotézy, která tvrdí, že za latitudinální gradient diverzity je zodpovědná rozdílná rychlost procesů zvyšujících a procesů snižujících diverzitu.

Struktura (členění) práce: Standardní.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dostatečné, v seznamu literatury jsou vesměs správně citovány, ale v textu je v jejich citacích obrovské množství chyb (viz např. konec předposledního odstavce na str. 14).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velmi špatná: práce obsahuje obrovské množství překlepů (např. jen v devítirádkovém abstraktu je jich šest) a jiných gramatických a stylistických chyb (třeba v kapitole o rychlosti extinkce a konkurenčním vyloučení na str. 14 se mluví nejdříve o kompetenčním vyloučení, potom o kompetitivním vyloučení a až nakonec o kompetičním vyloučení). Obrazová dokumentace zahrnuje pouze jeden obrázek (pravda, ve dvou verzích, lišících se jednou přerušovanou čarou) přetištěný z mé vlastní publikace. Jazyková úroveň je nevyhovující, vychýlení z větné vazby je v práci úplně běžné; podobné chyby na mnoha místech omezují možnost porozumět textu. Vlastní text práce přitom zahrnuje pouhých jedenáct nepřiliš hustě popsaných stran.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce se sice drží tématu a v zásadě danou literaturu shrnuje, ale obsahuje takové množství nesprávných či nesmyslných tvrzení, že jí lze těžko hodnotit jako uspokojivou. Příklady nesprávných tvrzení:

str. 6, 3. odstavce: „...toto vysvětlení předpokládá, že s rychlostí speciace vzrůstá úměrně i míra extinkce“ (ve skutečnosti kdyby tam byla úměra, oba procesy by se vzájemně vyrušily).

str. 6, 3. odstavce: „MTE předpokládá závislost teploty a mutační rychlosti u endotermů“ (naopak jí předpokládá u ektotermů).

str. 8, 5. odstavec: „exponent $\frac{3}{4}$ představuje poměr mezi objemem a hmotností organismu a rychlostí metabolismu“ (je to jinak a složitěji).
 str. 8, 5. odstavec: „tento poměr představuje jakési optimum, k němuž by měl divergovat vývoj struktury organismů“ (k optimu nelze divergovat, maximálně konvergovat, ale ani tak není tvrzení přesné).
 str. 9, 2. odstavec: „vztah mezi hmotností a metabolismem není lineární, ale představuje exponenciální křivku“ (tato křivka je zahnutá v logaritmicko-logaritmickém měřítku, ale není exponenciální a nikdo jí tak nikdy neoznačil).
 str. 15, 2. odstavec? „MIH je nejčastěji udávaným vysvětlením vztahu počtu druhů a produktivity prostředí (species-area relationship)“ (species-area relationship je úplně jiný vztah, kterého se tato práce netýká).

Práce kromě toho obsahuje řadu zcela zmatených pasáží (např. 1. odstavec na str. 9), jindy zase není jasné, proč se daná pasáž v určitém místě vyskytuje a kam celý text směřuje. Budiž uvedeno, že jakožto školitel jsem neměl žádnou možnost uvedené chyby opravit, poněvadž Jan Krupička mi žádnou verzi své práce neposlal, vůbec jsem nevěděl, zda jí skutečně píše a mohl jsem tak vidět až finální odevzdanou verzi. Na psaní práce měl přitom přes dva roky, poněvadž loni jí odevzdat nestihl. Práci v odevzdané podobě nemohu považovat za dostatečnou pro udělení titulu bakalář na PřF UK.

Otázky a připomínky oponenta:

Nejsem oponent.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.