

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Lukáš Kubička, Ph.D. Datum: 6.9.2012
Autor: Jan Krupička	
Název práce: Latitudinální gradient biodiversity a jeho závislost na rychlosti ekologických a evolučních procesů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shromáždit a zhodnotit literaturu týkající se teplotní závislosti respektive latitudinálních trendů v rychlostech evolučních a ekologických procesů vedoucích k tzv. latitudinálnímu gradientu biodiversity.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardním způsobem na úvod, dvě hlavní kapitoly (členěné na podkapitoly), závěr a seznam literatury. Práce má dohromady 23 stran, odborného textu je necelých 9 stran (bez obrázků).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je uvedeno více než 90 citací, což je podle mého názoru víc než dostatečné. Už samotný seznam literatury je však svou nekonzistencí v zápisu jednotlivých prací matoucí. V samotném textu pak není mnohdy jasné, k čemu se daná citace vztahuje, což úzce souvisí i s formální úrovní práce. Všechny citace jsou také uvedeny jako primární. Chtěl bych proto věřit, že měl autor k dispozici např. původní díla klasiků jako je Darwin (1860), Wallace (1878) a von Humbolt (1828). Na konci věty, kde jsou tyto citováni, to ale vypadá, že informace byly převzaty z práce Tószögyové, která není v seznamu pro změnu citována vůbec. Všechny zmíněné nedostatky lze objevit již v první větě úvodu! Informační zdroje je třeba citovat přesně, jednotně a hlavně pravdivě!	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je naprosto nedostatečná. Celý text je prosycen překlepy, které v daném kontextu mění i smysl, a pro čtenáře je velmi obtížné se v textu orientovat (např. název kapitoly v obsahu „Rychlostekologický proces“). Autor často ignoruje pravidla větné skladby a užití interpunkce. Někdy jsou jednotlivé věty	

zřejmě doslova přeloženy z citovaných prací a pospojovány tak, že výsledný text působí velmi toporně (např. část úvodu). V jednom případě je použita i doslovně přeložená delší pasáž (např. text od citace O'Connor 2007 na str. 8, body 1 až 3). Rovnice by měly být uvedeny vždy na samostatném řádku (str. 8)! Nevhodně působí zbytečné dělení odstavců (např. str. 6 a 12). Některé zkratky jsou používány dříve, než je jejich význam vysvětlen, a jsou v nich často překlepy. Cizojazyčná slova v textu by měla být psána kurzívou.

V práci jsou dva jen minimálně se lišící obrázky a u druhého z nich není uvedeno, odkud je převzat. Pro práci předkládanou v češtině by bylo vhodné, kdyby použitá schémata (barevné obdélníky s textovým polem) byla také přeložena do češtiny. Celkově práce působí dojmem, že jí autor věnoval příliš málo času a ani si ji po sobě nepřečetl.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorovi se sice patrně podařilo shromáždit potřebnou literaturu, avšak zhodnocení sledované problematiky mi připadá zmatené kvůli častému zaměňování pojmů, přílišné zkratkovitosti a také formálním nedostatkům. Autorovi doporučuji práci přepracovat a hodnotím ji jako NEVYHOVUJÍCÍ.

Otázky a připomínky oponenta:

Největší problém vidím v zaměňování pojmů a přílišné zkratkovitosti, které často zkazí původní záměr, i když autor patrně vše myslel správně. Tyto nedostatky už jsou ale na pomezí chyb věcných a některé jsou v rámci dané problematiky závažné.

Příklady:

Str. 8, předposlední odstavec, poslední věta: místo "divergovat" má být "konvergovat k danému optimu"

Str. 8, poslední odstavec místo: "makroskopická prokaryota" má být "makroskopická eukaryota, u kterých se projevuje omezení rozvodnými sítěmi"

Str. 9, 1. odstavec, poslední věta: z kontextu díky zkratkovitosti opět vyplývá, že bakterie mají mitochondrie a jsou spojeny rozvodnými sítěmi

Str. 9., poslední odstavec před začátkem nové podkapitoly, poslední věta: místo "exponenciální křivku" má být "nelineární vztah mezi hmotností a metabolismem" – což tam vlastně autor uvádí, poslední věta souvětí je proto navíc a špatně

Str. 10, 2. odstavec, 4. věta: místo "kinetická energie molekul projevující se jako teplota" má být "teplota, projevující se jako kinetická energie molekul"

Str. 10, 2. odstavec, 5. věta: mylně z ní vyplývá, že u ektotermů je v rámci metabolické teorie biodiversity (respektive ekologie) mutační rychlost nezávislá na teplotě prostředí

Str. 10, 2. odstavec, předposlední věta: místo "speciační rychlost" má být "i negativně skrze extinkční rychlost"

V kapitole věnované metabolické teorii ekologie by bylo vhodné uvést rovnici škálování metabolismu rozšířenou o teplotní složku.

Doporučuji autorovi více se věnovat samotnému latitudinálnímu gradientu biodiversity a vlastně i biodiversitě - dvě věty v úvodu jsou opravdu málo.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl

Podpis školitele/opponenta:

