

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Irena Vopálenská Datum: 10.9.2012
Autor: Jakub Držmíšek	
Název práce: Faktory virulence <i>Bordetella pertussis</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce popisuje dvoukomponentní systém Bvg u <i>Bordetella pertussis</i> a seznamuje s virulenčními faktory regulovanými Bvg systémem a s faktory nezávislými na Bvg systému.	
Struktura (členění) práce:	
Práce má 36 stran. Obsahuje českou a anglickou verzi abstraktu s klíčovými slovy, literární přehled na 20 stránkách, závěr a seznam použité literatury. V práci chybí Úvod, ve kterém by nás autor seznámil s tématem a vymezil cíl práce. Kapitola nazvaná Úvod se v práci nachází, jedná se však o první 4 stránky vlastní literární rešerše. V práci chybí Obsah a chybí Seznam zkratk, což je pro čtenáře velmi nepříjemné. Názvy kapitol ani podkapitol nejsou číslovány. Číslování stránek začíná až od 5. tištěné stránky, a to číslem 1. Celkově je práce velmi nepřehledná.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
V práci je citováno velké množství (162) literárních pramenů, použité údaje jsou relevantní. Citace v textu jsou uvedeny jen jako pouhé číslo. Vhodnější by bylo uvádět jména citovaných autorů a letopočet. V seznamu citací má (témeř) každá citace dvakrát uvedený rok vydání.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je doplněna celkem 4 vhodně zvolenými převzatými obrázky. V textu chybí odkazy na obrázky č.1 a č.3. Jazyková úroveň práce je dobrá. Objevují se jen nějaké anglicizmy (např. magnesium sulfát, Gram negativní) a nejednotnost při používání s/z (organismus, organizmus, pertuse, pertuzový, periplasma, periplazmový). Slovo intermediární by mělo být nahrazeno výrazem intermediární. Autor by měl skloňovat vlastní jména anebo věty postavit jinak. " <i>Jak ukazuje výzkum A. Ullmann ...</i> " nebo " <i>... druhy se zařazují do vlastního rodu pojmenovaného na počest jednoho z objevitelů, Jules Bordet, Bordetella</i> ". Překlepů je minimálně (periplazmická doména, konfirmace proteinu).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Bohužel srozumitelnost textu pro čtenáře je místy velmi špatná. Někdy je důvodem nepromyšlená osnova textu:

- Chaoticky např. působí úvodní podkapitola "Rod Bordetella" (str .1 a 2), kde autor rozděljuje 9 druhů rodu *Bordetella* do 2 skupin podle (ne)schopnosti infikovat dýchací cesty hostitele. Potom rozděljuje stejné druhy na jiné dvě skupiny, ale neuvádí na základě jakého kritéria.

Informace o tom, jaká onemocnění jednotlivé druhy způsobují, jsou zde uváděny na více místech a některé se opakují. Např. na straně 1 autor uvádí: "*B. hinzii* byla také izolována z lidí postiženými různým onemocněním.", na straně 2 uvádí: "*B. hinzii* byla izolována z pacienta postiženým AIDS, z hlenu pacienta s cystickou fibrózou i z dýchacích cest zdravých kuřat a krocanů". Podobné je to pro další druhy.

- Další nejasnosti v práci jsou způsobeny doslovným překladem z angličtiny. Např ve větě na str. 6 "*Takto jsou popisovány TCS hlavní skupiny, existuje však i skupina menší, kde se fosfát přenáší mezi dvěma histidiny a dvěma aspartáty...*"

- Dalším důvodem nejasností je také někdy přílišná stručnost a nevhodně volená slova. Např. při popisu výsledků z citace č. 85 (na str. 17) by bylo vhodné uvést, že se jednalo o *in vitro* experimenty. Navíc použitím slůvka "nicméně" celé sdělení ztrácí smysl. Správně mělo být použito slovo "navíc".

Přes tyto nedokonalosti velmi oceňuji, že autor zpracoval veliké množství literatury a zdá se, že tématu dobře rozumí. V textu jsem nenašla žádné faktické chyby. U údajů jsem našla vždy správné citace. Škoda, že autor kvalitu své práce snížil tím, že vynechal úvod, obsah, seznam zkratk a číslování kapitol.

Otázky a připomínky oponenta:

strana -1 ... V abstraktu se zmiňuje efektor BopC. V které kapitole bakalářské práce se o něm píše?

strana 3 ... Co je "PT"?

strana 4 ... Píšete, že u *B. pertussis* a *B. parapertussis* nejsou produkovány komponenty T3SS, ale v následujících větách to zpochybňujete. Jak to tedy je?

strana 4 ... "*První incidence pertuse byla zaznamenána v roce 1414 ve Francii.*" Opravdu byla zaznamenaná incidence?

strana 4 ... Jaké je složení Bordet-Gengou média ?

strana 5 ... Jaký je rozdíl mezi BvgASR (v nadpisu podkapitoly) a BvgAS ?

strana 6 ... V popisu k obr. 2 se píše: "*Bordetella pertussis je zobrazena jako Gram negativní bakterie.....*" Mohla by být zobrazena i jinak, než jako gramnegativní bakterie?

strana 14 ... "*Bordetella pertussis produkuje dva hlavní serotypy 1 a 2*" Neměly by to být serotypy 2 a 3?

strana 14 ... "*Prekurzor pertaktinu je 93 kDa veliký protein, který je zkrácen o 35 aminokyselinový polypeptid na N-konci, obsahující signální sekvenci, a 30 kDa C-koncovou část (97), maturovaný protein je tedy velký 69 kDa.*" Jak byste větu ze strany 14 upravil, aby dávala smysl?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: