

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Ing. Pavel Král**

Název diplomové práce: **Kurz týmové spolupráce jako produkt na českém trhu**

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>2. Práci lze částečně uplatnit v praxi</li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. <b><u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u></b></li> <li>5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li>b) <b><u>Dobrá</u></b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Cílem předložené diplomové práce je zjistit, jakou úlohu hrají kurzy na zlepšení týmové spolupráce ve vnitropodnikovém vzdělávání a nakolik jsou využívány v několika vybraných špičkových podnicích. K dosažení tohoto cíle autor nejprve předkládá základní teoretické poznatky týkající se týmové práce a možnosti jejího zlepšování, vymezuje oblasti, v nichž bude probíhat výzkumné šetření a formuluje výzkumné otázky. Poté seznamuje čtenáře s metodami získávání a zpracování dat a zdůvodňuje jejich volbu. Následuje prezentace výsledků výzkumu se stručnou diskusí a závěr, v němž autor shrnuje hlavní poznatky vyplývající z výzkumu a uvádí několik doporučení pro zkvalitnění vzdělávacích aktivit ve sledované oblasti.

V teoretické části jsou prezentovány definice pojmů, s nimiž autor dále pracuje a důležité poznatky týkající se dynamiky, koordinace a podpory týmové práce. Autorovi se vcelku daří vybrat ze značné šíře vědeckého poznání v této oblasti to nejpodstatnější, přesto však zůstává záběr sledované problematiky poměrně široký a ne vždy je relevantní k dosažení cílů práce. Nicméně i tak tato část představuje solidní, logicky uspořádaný základ k zpracování praktické části.

Stanovení cílů práce, formulace výzkumných otázek a výzkumný plán jsou zpracovány v souladu s metodologickými zásadami vědecké práce a nelze vůči nim vznést zásadní námitky. Domnívám se však, že s přihlédnutím k autorovu pojetí kurzu týmové spolupráce jako produktu mohly být výzkumné otázky formulovány konkrétněji a v těsnější návaznosti na některé poznatky uváděné v teoretické části (např. hlavní výsledky outdoorového tréninku, str. 36 – 37). Zjištění zájmu oslovených podniků o konkrétní aspekty kurzu by jistě bylo přínosem pro volbu strategie k uplatnění sledovaného produktu na trhu.

Prezentace výsledků výzkumu je přehledná, má však především popisný charakter, rovněž v diskusi postrádám hlubší analytický pohled na bezesporu zajímavá zjištění, jež vlastní šetření přineslo. Vzhledem k stanovenému cíli by bylo vhodné zabývat se hlouběji zejména hodnocením efektivity kurzů a zjištěním potřeb oslovených podniků, jež se odrážejí v uváděných trendech firemního vzdělávání.

Přes výše uvedené dílčí nedostatky považuji práci za významný počín, jenž realistickým pohledem na víceméně módní oblast firemního vzdělávání otevírá cestu k dalšímu objektivnímu zkoumání efektivity outdoorových týmových aktivit jakožto důležitého prvku rozvíjení lidských zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

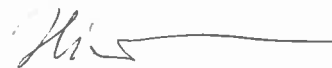
Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak by bylo možno využít Vámi uváděných poznatků o hlavních oblastech významných pro stanovení efektivity outdoorového tréninku ke zjišťování potřeb firem ve vztahu k nabízenému produktu?

2. Co soudíte o možnostech využití sociometrických postupů ke sledování efektivity outdoorových aktivit?



Datum: 27. 4. 2006

Podpis oponenta DP: PhDr. Miloslava Hiršová  
Fakulta managementu VŠE Praha  
Jindřichův Hradec