

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: **Simona Kolková**

Název práce: **Život s autismem**

Oponent práce: **PhDr. Jitka Cintlová**

Autorka si zvolila téma, které již řešilo mnoho odborníků před ní, ale je přesto stále aktuální a souvisí se studovaným oborem. K jeho výběru ji vedly osobní zkušenosti z práce asistenta pedagoga u chlapce s dětským autismem.

Svoji práci rozdělila do čtyř kapitol, z nichž pouze poslední má praktický význam. V 1.kapitole se zabývá pojmem, příčinami a příznaky jednotlivých poruch autistického spektra. Ve 2.kapitole popisuje diagnostické metody PAS. Ve 3.kapitole charakterizuje dva specifické výukové programy pro děti s PAS, konkrétně TEACCH a ABA program. Ve 4.kapitole popisuje vývoj dvou chlapců s dětským autismem a jak byl pozitivně ovlivněn speciálním výchovným vedením.

V úvodu si autorka stanovila jako cíl své práce porovnat dva výukové programy používané u dvou dětí s PAS a ukázat, který z nich je efektivnější. Cíl práce splnila pouze částečně, protože jeho řešení věnovala v rámci celé práce méně prostoru a v teoretické ani praktické rovině neporovnávala přednosti a nevýhody TEACCH a ABA programu.

Teoretická část obsahuje důležité vstupní údaje, autorka zde využívá aktuální literaturu, počet přiznaných přímých citací je minimální a často jsou převzaty dlouhé pasáže textu, např. na s.16, 24 28 atd. Detailní charakteristika jednotlivých forem PAS uvedená v kap.1.4. není vzhledem k cíli práce funkční a kap.2 ( Diagnostika PAS )souvisí s cílem jen okrajově. Naopak mám výhrady ke 3.kapitole, kam studentka zařadila jen málo informací o programu ABA, takže si čtenář nemůže udělat jasnou představu o jeho přednostech. V práci neuvedla, kdy a kde program ABA vznikl, jaká jsou jeho filozofická východiska, nezařadila ani formou přílohy konkrétní ukázkou IVP podle tohoto programu. 4.kapitola, kde autorka porovnává výsledky práce dvou chlapců s dětským autismem, má také několik nedostatků. Jednak komparace vývoje obou chlapců přímo nevyhází z předchozího popisu, protože vstupní údaje o chlapci č.2 ( Josífek ) jsou minimální a také zvolená forma záznamu při popisu vývoje obou chlapců je nejednotná. Z textu není zřejmé, jestli práce se speciálními výukovými programy začala u obou chlapců ve stejném věku a shodné frekvenci a jaké konkrétní problémy kromě komunikačních chlapci na začátku měli. Na základě prezentovaného materiálu nelze jednoznačně tvrdit, že se ABA program ukázal jako efektivnější.

Celou práci jsem si ráda přečetla, protože problematika PAS mě zajímá a studentka se v ní snažila představit u nás méně známý výukový program ABA. Předložená práce má logickou strukturu i přiměřený rozsah, stylistické schopnosti autorky jsou dobré, ale v textu se často objevují překlepy, nesprávná interpunkce a několik gramatických chyb. Přes uvedené připomínky práci hodnotím jako dobře zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji klasifikační stupeň **velmi dobře**.

**Otázky:** 1. Kdo je autorem ABA programu, kdy a pro jaké účely vznikl, jaká jsou jeho filozofická východiska?

2. Proč považujete ABA program za výhodnější? Pro svoje tvrzení uveďte konkrétní důkazy.

V Praze 18.8.2012

PhDr.Jitka Cintlová  
VOŠ pedagogická a sociální

