

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Husitská teologická fakulta**  
**Ústav židovských studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Vanda GREGOROVÁ

Název práce: *Asanace pražského ghetta koncem 19. a počátkem 20. století*

---

Vedoucí práce: **PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ, ThD**

**1. CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zachytit příčiny, vývoj a samotný průběh asanace historického *Židovského města* Prahy přejmenovaného až v roce 1850 na *Josefov*. Navzdory některým nepřesnostem autorka svého cíle dosáhla.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol. První kapitola nastiňuje – místy příliš zkratkovitě a s nepřesnostmi (např. používání názvu Josefov pro Židovské město před rokem 1850, používání slova „ghetto“ apod.) - historický vývoj pražské židovské čtvrti do počátků 19. století, evropské urbanistické trendy i změny, které po polovině 19. století zasáhly také Prahu a umožnily demolici historického centra. Druhá kapitola popisuje příčiny, vývojové fáze i samotný postup asanace a přináší řadu zajímavých srovnávacích tabulek. Konečně poslední, třetí, kapitola se zamýšlí – opět poněkud zkratkovitě (přivítala bych zde rozbor reakcí Z. Braunerové či V. Mrštika, hlubší zamýšlení nad absencí židovských reakcí i hlubší analýzu zájmu umělců o problematiku zaniklého „ghetta“) – nejen nad materiálními důsledky (tj. fyzická likvidace), ale i nad následky kulturního či duchovního charakteru. Práce je čistě kompilativní, i když je nutno zde vyzdvihnout a ocenit, že autorka pracovala také s dobovou literaturou a tiskem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stránce formální úpravy vykazuje práce řadu nedostatků: především verzi vložené do SISu chybí nejen česká i anglická anotace a klíčová slova, ale i závěrečný přehled literatury a zdrojů, s kterými autorka pracovala. V textu se střídají různé typologie písma, odkazy na literaturu v textu či v poznámkách nejsou systematicky správně – názvy monografií nejsou systematicky proloženy (viz celý poznámkový aparát či text str. 9, 23, 36 apod. a proloženy nejsou psány ani názvy periodik, cizí slova apod. V textu se objevují i drobné pravopisné chyby (např. str. 8, 55 apod.), „překlepy“ či použití nespisovných výrazů (např. „vyšumět“ na str. 26).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce je zajímavá, autorka v ní kombinuje různé pohledy a dokládá svou schopnost samostatně pracovat, ale bohužel vykazuje i nedostatek pečlivosti, systematickosti a malou snahu „dotáhnout věc do konce“, což poněkud oslabuje její samotný výsledný přínos.

**5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **VELMI DOBŘE (2)**

Datum: 13. srpna 2012

Podpis: Lena Arava-Novotná

