

diplomat: Tomáš Konder

název práce: **Modelové charakteristiky střeleckých situací u družstev elitní výkonnosti**

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

K obhajobě předkládá diplomant práci zaměřenou na jednu z nesledovanějších situací sportovních her - zakončování ve fotbalu. Jako zdroj finálních a střeleckých situací si volí nejkvalitnější evropské týmy v rámci Ligy mistrů 2003/04. Prostřednictvím prováděné analýzy videozáznamů utkání účastníků této soutěže následně konstruuje respektivní finální modely a frekventované gólové situace.

Zvolené téma zpracovává autor na 77 stranách textu vyjma příloh, který člení do pěti kapitol. Úvodní abstrakt je přehledný, obsahové uspořádání vyžaduje exaktnost ze strany autora (výsledky). *Teoretická* část práce vyjadřuje diplomantovou snahou postihnout téma v širší nabídce zdůvodnění na bázi teoretických východisek, definic základních pojmů a analýzy Mistrovství světa 2002 ve fotbalu v kontextu výzkumné práce. Teoretická. východiska nelze v úvodu uvádět subjektivním konstatováním obtíží spojených se zpracováním tématu (s.9). Kruhový diagram nepůsobí na s.17 příliš přehledně. *Cíl a úkoly* práce diplomant stanovuje, na základě vývojových změn v současném fotbalu, pregnančně s konkrétností, stejně jako pracovní hypotézy. *Metodologická* část postrádá evidentní determinaci pracovních postupů. Vyžaduje si nejen stanovení kategoriálního systému pro pracovní analýzu, ale podrobnějšího rozpracování. Deskripce a charakteristika modelů finálních situací jako těžiště výzkumné práce absentuje zcela (zmínka na s. 53). Termín „objetí soupeře“ je terminologicky nesprávný a nesvědčí o hlubší autorově znalosti speciálních označení. Také užití termíny „Šikmá přihrávka“ , dále „první tyč“, finální přihrávka – „pas ve formě jednoduché kombinační hry“ jsou z hlediska odbornosti přinejmenším diskutabilní. Kapitola 4. *výsledky* je částí zdařilejší. Autor má kvalitní snahu o přiblížení analyzovaných herních činností, všem jistě by prospělo alespoň krátké písemné osvětlení v úvodu prezentace. Kruhové dělené výseče jsou ilustrativně výstižné a přehledné o sledovaných činnostech. Na straně s.44 celý odstavec je obsahově značně nesourodý. Větu na s. 46: rozdíl mezi oběma křídelnými prostory.... se zřejmě autor připravuje vysvětlit v rámci obhajoby?. Na s. 51. odkud padá nejvíce branek?? to je jeden z cílů diplomové práce! Zařazení kapitoly 4.2. považuji za věcné v kontextu sledování. Modelové situace působí přehledně, taxativní výčet situací absentuje. Vymezení a určenost uzlových“ bodů osvětlí autor při samotné obhajobě, kritéria nejsou v textu uvedena. V *diskusní části* práce se pozornost autora soustřeďuje správně k analyzovaným informacím. Pozapomíná na verifikaci zvolené metodiky práce, pracovních hypotéz a splnění cílů práce, případně obtíže spojené při jejich plnění. Diskutabilní je poslední odstavec na s.76. Závěr práce ve vztahu k tématu je více asimilací než argumentem.

Závěry: Téma práce zvolené autorem bude vždy předmětem zájmu, ale i trvalým problémem spojovaným s trenérstvím jak v rovině teoretické tak praktické. Teoretickým obtížím v kontextu zpracování tématu se nevyvaroval také diplomant prostřednictvím své práce, v které se nevyvaroval ani nedostatků formálních, stylistických a gramatických. Přes jejich výčet, zejména věcného charakteru, prokázal diplomant snahu, vytrvalost při zpracování a implozi k tématu, schopnost samostatně a komplexně jej zpracovat.

Proto doporučuji práci k obhajobě a konečný výsledek stanovit dle jejího průběhu.

FTVS UK, 3.5.2006