

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: **Jakub Běhounek**
Obrana ve fotbale, její varianty a způsoby jejich tréninku

Oponent: **Mgr. Zdeňka Engelthalerová**

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Vzhledem k herním a tréninkovým trendům a podrobným analýzám jednotlivých herních systémů ve všech sportovních hrách je téma předložené bakalářské práce aktuální. Obsah odpovídá zvolenému tématu, vytyčeným cílům i problémovým otázkám.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická východiska jsou zpracována přehledně a kvalitně. Pro přehlednost a lepší pochopení některých částí práce autor použil grafické záznamy a doplňující obrázky, využil literárních i internetových zdrojů, které citoval v souladu se státní normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány jasně a logicky vycházejí z cíle a problémových otázek.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz byla použita dotazníková metoda a metoda interview. Jednotlivé kroky práce na sebe logicky navazují.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Analýza sebraných dat byla provedena statistickým zpracováním a demonstrována v přehledných grafech a tabulkách se stručným popisem. Pro větší přehlednost práce by bylo lepší vyčlenit samostatnou kapitolu výsledky, která by vycházela ze zmíněné analýzy dat. Diskuse je zaměřena na shrnutí podstatných témat a výsledků celé práce, nejčastěji používaná rozestavení hráčů v poli, druhy obranných systémů na jednotlivých výkonnostních úrovních, využití ofsajd systému, shrnutí jeho kladů a záporů.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry autor formuloval jasně a konkrétně, shrnul výsledky své práce v návaznosti na cíl a problémové otázky práce. Dokázal formulovat přínos a možné využití své práce. Škoda, že výsledky nebyly vyčleněny jako samostatná kapitola.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni. Domnívám se, že pro větší přehlednost práce by bylo lépe zařadit záznam interview a konkrétní popis tréninku obranných činností jednotlivce do přílohové části. Normy pro tvorbu vědecké práce byly dodrženy a rozsah odpovídá jejímu druhu.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, autor prokázal orientaci v daném tématu a znalosti z oblasti metodologie vědecké práce.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Dá se předpokládat podobnost výsledků, pokud by byl výzkum prováděn u mládežnických kategorií?

Datum: 22.8.2012

Podpis: Mgr. Zdeňka Engelthalerová