



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

**Katedra hudební výchovy**

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Alexandra Cetlová

Název práce: Vývoj literatury pro zobcovou flétnu se zaměřením na období baroka

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Bělohlávková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	3
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	3
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

### Dílčí připomínky a návrhy

Připomínky se týkají stránky obsahové i formální. Z obsahového hlediska se celá kapitola 2.2 věnovaná barokní flétnové literatuře jeví jako nedostatečně zpracovaná. I když se jedná o stěžejní část celé práce, autorka v textu o formách nevyužila literatury specializované přímo na tuto oblast, ale spolehla se na publikace, pojednávající o hudebních formách celkově a všeobecně (L. Zenkl, U. Michels). Charakteristika jednotlivých forem je příliš stručná a povrchní, přitom se jedná o útvary, které v průběhu baroka prošly poměrně složitým vývojem a v jejichž výkladu nepanuje v odborných kruzích jednoznačná shoda (např. sonáta da chiesa nemusí být vždy netaneční skladbou, ale - podle M. Bukofzera - mívá jednu část ve stylizovaném tanečním rytmu).

Jestliže cílem práce je pomoci učitelům hry na zobcovou flétnu při hledání repertoáru pro žáky, pak předložený strohý výčet skladeb jejich problém nemůže vyřešit. Interpretace barokní hudby má svá specifika (např. ornamentika, artikulace) a učitelé, kteří hru na zobcovou flétnu vyučují, ale jejich oborem je přitom úplně jiný hudební nástroj, se v této oblasti nemusí dobře orientovat. Proto by bylo vhodné tyto seznamy skladeb doplnit alespoň základním vysvětlujícím komentářem s odkazem



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

**Katedra hudební výchovy**

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

na dobové traktáty. (Jmenované Telemannovy Metodické sonáty jsou v podstatě příkladem takové literatury.)

Autorka sice píše, že značná část flétnové literatury byla v baroku společná i pro další nástroje, ve svém seznamu však bez bližšího vysvětlení uvádí i skladby, které se na zobcovou flétnu sice běžně hrají, původně jsou však psané pro zcela jiný nástroj (housle, příčná flétna).

K formálním nedostatkům bakalářské práce patří nevhodné uspořádání *Obsahu* (měl by začínat *Úvodem*) a nejednotné označení pojmu *suita* (*svita* – *suita*). Záznamy v bibliografii nejsou řazeny abecedně a chybějí údaje o počtu stran.

Výtky se týkají i jazykové stránky. Jde o chyby v interpunkci (s. 14, 16, 17, 18), ve shodě podmětu s přísudkem (s. 33), v nevhodném opakování slov a slovních spojení (např. s. 7, 8).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky**

Téma bakalářské práce je velmi nosné a aktuální. Je zřejmé, že autorku k jeho výběru vedla silná osobní motivace. Text je vhodně rozvržen do dvou kapitol, z nichž první je věnována vývoji nástroje a druhá vývoji nástrojové literatury. Podkapitoly o literatuře předbarokní a moderní jsou přehledné a z věcného hlediska dostačující. Barokní období, které je hlavním tématem celé práce, je však zpracováno příliš všeobecně. Celkový rozsah práce (39 stran včetně bibliografie) je na hranici přijatelnosti. Kvůli výše uvedeným nedostatkům navrhuji známku dobře.

### **Otázky pro diskuzi**

Které barokní traktáty se zabývají dobou interpretací? Je v nich patrný rozdíl v estetických požadavcích v rámci jednotlivých regionů (Itálie – Německo – Francie)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: dobře**

V Praze 3. 8. 2012

PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.