



## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Alexandra Cetlová

Název práce: Vývoj literatury pro zobcovou flétnu se zaměřením  
na období baroka

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Bělohlávková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	4
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	4
Hloubka a správnost provedené analýzy	4
Práce s prameny a literaturou	4
Logická stavba a členění práce	4
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	3
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	4
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	4

### Díličí připomínky a návrhy

*V úvodu autorka seznamuje s cílem své práce – vytvořením přehledu existující literatury pro zobcovou flétnu a vytvořením základního soupisu barokní literatury pro sólovou zobcovou flétnu. Tento cíl však plně nekoresponduje s tématem práce, podle něhož by se předložená práce měla zaměřit na vývoj literatury pro zobcovou flétnu. Pokud se autorka v práci zabývá vývojem včetně nezbytné komparace, pak se jedná nikoliv o vývoj flétnové literatury, ale o vývoj nástroje samotného, ovšem bez potřebné a žádané spojitosti právě s flétnovou literaturou.*

*V bakalářské práci nenacházíme základní atributy odborné práce: tj. přehled již zpracované literatury na toto téma, na niž autorka svou prací navazuje, metodologii zpracování jednotlivých kapitol apod. Seznam použité literatury postrádá systematiku řazení jednotlivých publikací. Citace použitých elektronických zdrojů neodpovídá předepsané bibliografické normě.*

*Rozsah práce (39 stran) se pohybuje těsně pod hranicí stanoveného počtu stran (40). Práce postrádá přílohy, resp. obrazový, textový nebo notový materiál, který bychom mohli charakterizovat jako ryze přílohový, je vložen přímo do textu. Týká se to především stran 25–32, 35 a 36, tj. 10 stran práce. Jako zarážející se jeví skutečnost, že v této práci, která by měla mapovat barokní literaturu pro zobcovou flétnu, se nevyskytuje žádná notová příloha, která by výsledky bádání dokumentovala.*



Oponentka se domnívá, že vzhledem k rozsahu bakalářské práce měla autorka věnovat více prostoru právě detailnímu zpracování flétnové literatury, nikoliv popisovat věci snadno dostupné či obecně známé. Stěžejní část práce se pohybuje v rozmezí 19 stran (18–36), z nichž řada je díky svému všeobecně známému obsahu naprosto nadbytečná (např. velmi stručná až povrchní charakteristika období hudebního baroka, vybraných barokních forem – str. 20–23). De facto katalogový soupis vybraných děl vybraných barokních autorů bez bližší charakteristiky těchto vybraných skladeb, a to jak z pohledu vývoje nástroje, tak z pohledu interpretačního (str.25–32), svou povahou spadá do kategorie příloh.

Práce nepřináší žádná zásadní nova, předkládané informace jsou buď všeobecně známé, nebo běžně dostupné např. v odborné literatuře (a to nejen flétnové, ale i obecně hudebně-historické) nebo v katalogích knihoven, a to jak v tištěné, tak elektronické podobě. Má-li práce, jak autorka v úvodu avizuje, být nápomocna učitelům hry na zobcovou flétnu snadnější orientací v notovém materiálu, neměla by se omezit pouze na strohý výčet děl, ale minimálně doplnit alespoň vybrané skladby poznámkovým aparátem, v němž by byly čtenáři poskytnuty informace např. o datu vzniku, opusovém čísle, technické, ornamentální a interpretační stránce skladby atd.

Práce obsahuje nemalé množství gramatických a typografických chyb, absentuje užití některých běžně používaných terminologických výrazů a je nahrazeno zbytečnou popisností (např. místo zdouhavého „Někdy nástroje hrály to, co bylo zároveň i zpíváno, takže určitý hlas byl vlastně takto zdvojen.“ by bylo mnohem výstižnější užití výrazu *colla parte apod.*)

Závěry práce v podobě několika izolovaných vět jsou ve velmi obecné a nekonkrétní rovině a jejich obsah a použití se jeví jako značně diskutabilní, např.:

„Těžištěm této práce byla literatura pro zobcovou flétnu. Ta se prokázala být velmi bohatou a pestrou.“ Co z takového závěru vyplývá?

„Kapitola o vývoji nástroje objasnila dnešní podobu zobcové flétny i její podoby v době minulé.“ Byla snad do této doby dnešní podoba zobcové flétny předmětem nějakých nejasností či diskusí?

„Průzkum literatury pro zobcovou flétnu vedl ke zjištění, že až do roku 1600 se žádná literatura adresovaná přímo zobcové flétně nevyskytuje.“ Pokud autorka prováděla nějaký podrobný průzkum na toto téma, proč se o něm v práci nezmiňuje?

„Barokní literatura se naopak ukázala být velmi rozmanitou, čítající velké množství skladeb autorů z mnoha zemí Evropy“.

„Bylo zjištěno, že v literatuře 20. století se objevuje mnoho novátorských kompozičních technik a uplatňují se v ní hojně nové techniky hry na zobcovou flétnu.“

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení**

Práce dle názoru oponenta zvolené téma zpracovává velmi zobečnělým a povrchním způsobem, popisuje řadu obecně známých skutečností a díky tomu nepřináší prakticky žádný novátorský výsledek (viz zdůvodnění výše). Její případná využitelnost v praxi se tak stává zanedbatelnou..

**Z výše uvedených důvodů předloženou práci nedoporučuji k obhajobě.**