

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří BRUNA
Název práce	Vybrané objekty v neeuklidovských metrikách
Autor posudku	Doc. RNDr. Jaroslav ZHOUF, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	10
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Není zcela jasné, co je převzato z jiných zdrojů a co je vlastní autorova práce.</li> <li>2. Stejná otázka se vztahuje k uvedeným úlohám na konci práce. Zde vůbec není zmínka o nějakých cizích zdrojích, přitom se zda, že jsou některé úlohy převzaté.</li> <li>3. Proč nebyla zvolena při konstrukci paraboly „správný“ tvar přímky? Zakreslené přímky jsou kresleny euklidovskými, nikoli manhattanskými.</li> </ol>
Poznámky	<p>Práce se zabývá problematikou, která je poměrně novodobá (nejvýše minulého století), proto dostupná literatura je v České republice vzácná. Úvahy a způsob zpracování je dosti originální, i když podobné úvahy lze v zahraniční literatuře najít.</p> <p>Určitě je originální snaha o precizování všech pojmů, hlavně však důkazů tvrzení. Styl vyjadřování je ale hodně rozvláčný, neboli ta preciznost je až přehnaná (to není kritika, je to pouhé konstatování). Např. kapitola o elipse je dlouhá 25 stránek a při čtení tak dlouhého textu se ztrácí pozornost a orientace v textu. Proto měl být text členěn do podkapitol.</p> <p>Jinak je práce psána čtivě, množství pěkných obrázků dobře podporuje teoretické úvahy. Zajímavá je motivace pro uvedení do problematiky práce, a to měření vzdálenosti při cestování pražským metrem. Dobré je i přiložení několika úloh k řešení z dané problematiky.</p> <p>Negativně je třeba ohodnotit poměrně velké množství překlepů (asi 40krát), řadu gramatických chyb (hlavně interpunkce – asi 20krát) a hodně typografických prohřešků (špatné zalámání stránek – hodně volného místa na koncích stránek – asi 15krát, obrázek k textu většinou na jiné stránce, obrázky s různě velkým popisem, nalepený popis obrázku na obrázku, ...). Existují i nějaké faktické chyby, např. na str. 49, 69, 70. Také rešeršní část je velmi strohá. Literatura často nemá autora – minimálně u literatury [13], [14] je autor znám.</p> <p>Uvedené nedostatky by se pravděpodobně nevyskytly, kdybych jako vedoucí práce měl možnost technickou stránku práce nějak ovlivnit. To ovšem nebylo možné, neboť mi z uvedené práce byla předložena k nahlédnutí pouze zhruba třetina textu. Zbytek textu byl doděláván „na poslední chvíli“.</p> <p>Tento posledně uvedený moment považuji za problematický, protože se tím poměrně dobře zpracovaný text znehodnotil. Přesto pozitivních prvků v práci převládá, proto ji doporučuji uznat. I když s velkými výhradami!</p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<i>Práci ještě doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 4.9.2012