

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Jiří Bruna</i>
Název práce	<i>Vybrané objekty v neeuklidovských metrikách</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	10
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

Autor může dle své úvahy reagovat na níže uvedené poznámky.

Poznámky

Práce na první pohled zaujme rozsahem cca 90 stran s minimem doprovodného textu (úvod, závěr), zato s mnoha doprovodnými ilustracemi popisovaných vztahů.

Autor se zabývá především bodovými konstrukcemi kuželoseček v rovině s tzv. Manhattanskou metrikou (dále MM), kde pro srovnání i vysvětlení popisovaných myšlenek nezřídka využívá rovinu s euklidovskou metrikou (dále EM). Vzhledem k tomu, že autor nepoužívá žádné optické rozlišení textu, je pro čtenáře občas poměrně složité udržet pozornost, jestli jste zrovna v EM nebo v MM. Další připomínku mám k citacím, neboť není vždy jasné, v jakém rozsahu se jedná o převzatý text, a někde nejspíš i citace chybí, např. pojem ekvidistanta přímky není autorem vytvořený termín, takže by bylo dobré se někde konkrétně odkázat, i když možná lze v tomto případě připustit, že se jedná o běžně známý pojem. Z textu je patrné, že autor zde udělal hodně práce, ale občas text působí, že je to odněkud převzato, taky je v práci napsáno, že autor našel určitou literaturu, která tyto myšlenky obsahuje, až později. To ale působí poněkud nevěrohodně, minimálně je to autorův nedostatek v rešeršní části. Proto by důslednější citační práce působila důvěryhodněji.

Úlohy na závěr jsou zajímavý nápad, akorát si nejsem jist, jestli pro tento druh textu jsou úplně vhodné. V každém případě bych je doplnil řešením nebo nápovědou k řešení, aby bylo jasné, že to nejsou problémy, se kterými se autor už nechtěl nebo dokonce nedokázal vypořádat.

Co se týká matematiky mám spíše filosofickou otázku, jak je to s přímkou v MM. Má tento pojem smysl, pokud jde "šikmo"? Autor sám na tuto otázku vícekrát naráží. Například v úvahách o poloze středu mezi ohnisky elipsy. V kontextu těchto úvah se pak nabízí otázka, zda kružnice nemá být spíše množinou uzlových bodů sítě než čtverec... Ale zdůrazňuji, že to je opravdu spíše otázka pro pokračování takovéto práce.

Na závěr snad jen poznámku, že práce obsahuje větší množství nejasností, překlepů a místy i chyb. Autor píše, že závěr tvorby práce byl hektický, ale to není omluva, to je jen připuštění vlastního pochybení. Lepší redakční práce by pak mohla posunout jinak velmi dobrou práci ještě výš.

Celkové hodnocení	Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

10.9.2012 PhDr. Petr Dvořák, Ph.D.