

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Husák Martin

Název práce: Česká hudební publicistika zaměřená na rockovou hudbu v období normalizace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant měl již v čase formulování tezí velmi pečlivě rozmyšleno, co a jak chce zkoumat. V tomto smyslu se tedy nijak překvapivě patří konstatovat, že posuzovaná práce závazkům tezí dostává téměř bezzbytku – jediná zásadnější revize záměru nastala omezením v záběru analytické části, diplomant tuto úpravu konzultoval a lze ji považovat za účelnou. Podrobnější vysvětlení nabízí sám autor v části 1.4 (strany 14–15).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Objem zpracované literatury a pramenů je ohromující, v tomto směru zaslouží diplomant absolutorium – přečetl snad vše, co šlo.

Zpracovávané téma diplomanta evidentně baví a zajímá a tato skutečnost se velmi pozitivně projevuje ve čtivosti – výklad je v tom nejlepším slova smyslu nadšený a poutavý. Zároveň je ale třeba upozornit, že autor místy zůstává trochu ve vleku pamětníků. Jakkoliv totiž diplomant načel skutečně mimořádný objem literatury, ve vztahu k pramenům a zejména k pamětnickému vyprávění se nějak zdráhá jí kriticky využít a pamětníky s ní (případně s dalšími prameny) konfrontovat. Faktické nepřesnosti jsou ale spíše ojedinělé (zmínit lze nepřesné názvy titulů na s. 53), trpí spíše komplexnost a plastičnost informace. Pamětníci bezpochyby podávají vynikající vhled do děje, autor by ale měl přidat další roviny výkladu a prakticky v každém kroku pamětníky poměřovat s reáliemi/dokumenty/atd. Jen namátkou: dovysvětlení by zasloužil Zbyněk Máchla, který se v textu zjeví (s. 33) a zase zmizí, stejně jako Sekce mladé hudby, u které autor tajemně zmíní "těžký mocenský zásah" na s. 45 a 49, ale pak nechá čtenáře bez podrobností, či výklad ukončený pozn. č. 259. Když píše o ministerské vyhlášce, bylo by pěkné na ní odkázat (s. 37). Její výklad od pamětníků doplnit kritickým prvem – samotným zněním; ať si čtenář sám může udělat obrázek. Jinými slovy: práce je velmi čtivá, materiálově bohatá, poutavá, ale mohla by

být ještě lepší. Domnívám se, že by pomohlo, kdyby diplomant v dalším kroku (třeba v doktorském studiu, uspěje-li u přijímacího řízení) investoval energii do ověřování a dokladování, do zdvojování zdrojů při kontrole pamětnického výkladu...

Dalším ne úplně šťastným momentem je skutečnost, že samotná analýza je jaksi utopena v celku a nedostává odpovídající prostor. Autor zde navíc porušuje jinak důsledně neutrální postoj a místy sklouzává k neadekvátním jazykovým prostředkům.

Drobnost: není mi jasný důvod zařazení citátu ukončeného pozn. č. 293.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad se zbytečně zpomaluje a utápí v mnohomluvnosti, a tak je to příliš hutné (i když zábavné) čtení. Jakkoliv je tedy struktura logická, čtenář jí nahlédne jen ztěžka – je zavalen. Práci by prospělo krácení. Jak již bylo řečeno výše, autor se při výkladu přespříliš opírá o pamětníky a nevyužívá v dostatečné míře oporu načtené sekundární literatury a sesbíraných pramenů.

Jazyk práce občas kulhá, lze se setkat s vyvázáním z větné vazby (s. 8, 20), autor nadužívá výraz "formativní", nedopatření typu překlepů (např. s. 10, 16, 35, 43–44, 46) jsou ovšem nahromaděna místně, takže lze předpokládat, že zůstala tam, kde autor nestíhal finální úpravy textu. Doporučuji dodržovat distinkci mezi znaky "–" a "-" (srov. např. pozn. č. 441 a 442) a dbát na mezery (třeba pozn. 30 nebo 438). Je to škoda, diplomant si tak zbytečně ubližuje (a pravopisné chyby typu shody podmětu s přísudkem by se autorovi neměly přihodit ani pod tlakem – srov. např. s. 24 nebo 68).

V poznámkovém aparátu by zasloužilo sjednotit uvádění jmen autorů na nezkráceném tvaru křestního jména a na uvedení nejprve příjmení (srov. např. pozn. č. 4 nebo 28). Rozhodně doporučuji používat úplný odkaz pouze při prvním výskytu a dále již jen zkrácený tvar (např. VANĚK 2003, s. 12) a "tamtéž" (kupř. pozn. č. 582 a 583).

Seznam použitých pramenů a literatury je impozantní a dobře členěný, diplomant jako jeden z mála důsledně rozlišuje zdrojové dokumenty. Zařazení diplomových prací mezi prameny mne zarazilo, ale je obhájitelné. Kurzíva jako indikátor názvu není užita jednotně (srov. kupř. s. 138 první tři položky, případně v textu srov. s. 29).

Oceňuji přítomnost seznamu zkratk, jen bych jej umístil na samostatnou stranu (s. 141). Autor správně rozepisuje zkratku (plný název) při prvním použití, pouze u COH bych doporučil rozepsat nejen v poznámce, ale znovu i v hlavním textu na s. 6.

Příloha se svému pojmenování až vzpírá a aspiruje na rozhodnější postavení v celku práce (vždyť tvoří polovinu textu!). Sto třicet stran doslovného přepisu rozhovorů s pamětníky (strany 142–273) je dostatečně výmluvných samo o sobě – představuje obrovský objem téměř nedocenitelné práce a diplomant za jejich zpřístupnění zaslouží jmenovité ocenění.

Drobnosti: Zarputilé psaní olomouckého historika Orsága s "h" na konci je důkazem diplomantovy důslednosti – je špatně všude. Sousloví "masové sdělovací prostředky" vyhovuje dobovému, marxisticko-leninskému terminologickému aparátu, dnes je ale již zastaralé a věcně nepřesné (např. s. 52).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Martin Husák napsal vysoce nadprůměrnou diplomovou práci, kterou je radost číst. Zároveň ale lze pojmenovat i prostor pro další zlepšování – diplomant je zbytečně mnohamluvný, textu by prospělo "prořezání", bylo by vhodné projasnit dějovou linii a zřetelněji vést čtenáře k jádru výkladu. Drobné nedostatky pojmenované

posudkem ale bohatě vyvažuje oddanost a nadšení, které autor tématu věnoval, a práce jako celek působí přesvědčivě.

Shrnutí: Diplomant projevil schopnost získat a kriticky utřídit mnohavrstevnaté zdroje a shromážděné poznatky kultivovaným způsobem představit čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu dějin českých médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nejsou. Práci považuji za velmi kvalitní, mé výše uváděné připomínky nejsou nijak zásadní a mají sloužit diplomantovi jen jako zpětná vazba do další práce.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!