

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Husák Martin

Název práce: Česká hudební publicistika zaměřená na rockovou hudbu v období normalizace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veškeré změny oproti schváleným tezím jsou logické a v práci dopodrobna vyloženy v samostatné kapitole.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor k tématu přistoupil velmi ze široka, o čemž svědčí i její nestandardní rozsah, který se včetně příloh vyšplhal na 273 stran, čímž překračuje požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci. Na základě bohatě zpracované literatury nejdřív do podrobná líčí dějinný kontext zkoumaného období. Přestože jako hlavní metodu zvolil orální historii, doplňuje informace získané z rozhovorů i o poznatky z odborné literatury (například v kapitole o autocenzuře). Je třeba ocenit, že v literatuře zhusta využívá i diplomových a bakalářských prací. Práce je z hlediska historie tuzemské hudební publicistiky přínosná v oblasti osobních vzpomínek na fungování redakční činnosti a v závěrečné komparaci oficiálních a samizdatových periodik. Mojí jedinou výtkou je, že líčení historických souvislostí, v nichž jen parafrázuje publikované texty o tuzemském undergroundu i oficiálních médiích, autor věnuje příliš prostoru. Ten mu pak nezbyl na samotnou hudební publicistiku, respektive rozbor konkrétních textů a hlavních autorů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal vysokou schopnost zpracovat a logicky uspořádat odborný text. Dodržuje přitom citační normu i terminologii. Přesto není jinak velmi povedená práce bez výhrad. Tou menší je, že v obsahové rovině se občas opakuje a práci by slušelo - i vzhledem k rozsahu - proškrtání, které by posílilo i vnitřní logiku. Dále, když autor píše o "autorovi, který si říká Čaroděj" v souvislosti s časopisem Vokno, bylo by na místě uvést jeho uváděné občanské jméno Lubomír Drožd', stejně jako fakt, že se po revoluci stal šéfredaktorem Vokna. To jsou ale jen detaily. Větší výhradou jsou formální nedostatky. V práci se vyskytují drobnosti jako poznámky pod čarou přeskakující stránky či modrou barvou zvýrazněné internetové odkazy, ale bohužel i chyby pravopisné, zejména ve shodě přísudku s podmětem ("jména byli odsouzena" str. 41, "osoby si uvědomili" str. 68, "požadavky se týkali" str. 80). Stylisticky je práce v pořádku, až na doslovné přepisy v citacích z rozhovorů. Odstraněním výplňových ukazovacích zájmen a upozaděním hovorových a nespisovných obrátů by se význam nezměnil - na rozdíl od čtenářského komfortu a plynulosti textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Diplomová práce Martina Husáka je komplexním pokusem o náhled do často opomíjené historie tuzemské hudební žurnalistiky, protože jde za rámec vyjmenovávání nejznámějších jmen a titulů. Autor se opřel o bohatě zpracovanou literaturu i vzpomínky pamětníkům získané v osobních rozhovorech. Osobně jsem nejvíce ocenil poslední kapitolu, v níž vystupuje z převážně historického pojetí práce a komparuje oficiální a samizdatová periodika na dvou konkrétních případech. A také snahu usouvztažnit význam hudby, jejího mediálního obrazu a ideologického státního aparátu. Vzhledem ke styčným bodům s mojí vlastní disertační prací, se totiž o některé jeho poznatky a závěry určitě opřu ve vlastním bádání. Z mého pohledu je tedy práce pro obor velmi přínosná.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na kolik se samizdatová a oficiální periodika v článcích o hudbě lišila v používaných jazykových prostředcích. Byla hudební publicistika v něčem specifická?
5.2	Čím si vysvětlujete pokles zájmu o tištěnou hudební žurnalistiku po roce 1990?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!