UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Šubertová Sandra
Název práce: Mediální obrazy politických lídrů - volby 2010
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Křeček Jan
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce se od schválených tezí (až na zkrácení analyzovaného období) neodchyluje, zčásti i díky jejich strohosti. Jen tím názvem si nejsem jist - sousloví "mediální obraz" je sice nadužívané v různých významech, ale vždy snad má označovat něco celistvého, do detailu vykresleného. Předkládaná práce se spíše než barvami na plátně (mám-li se pokusit v metafoře klopotně pokračovat) zabývá tím, jak velká jednotlivá plátna jsou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Rešerši relevantní literatury nacházíme až od 50. (do 69.) strany, do té doby autorka představuje strany, politiky a média, což činí mimořádně obšírně. Obšírně až zdlouhavě prezentuje i výsledky navazující analýzy, kterýžto pocit může být způsoben čtenáři/ce i tím, že v intereprétacích okolo grafů nacházíme jen vyjádření obsahu grafů, tj. "tolik tam a tolik tam", ale už se nedozvíme, co by to mohlo znamenat/o čem to dle autorky svědčí atd.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni, jen občas se objeví formulační neobratnost (27 stran na volební kandidátce na str. 38, "byla sloučena s KSČ pod vedením Z. Fierlingera" na str. 14; spíše jako chyba než neobratnost vypadá tvrzení o M. Grebeníčkovi a "nekomunistickém proudu" na str. 11, opakované tvrzení o Bohuslavu Sobotkovi pověřeném sestavením vlády na str. 5 a 44 či záhadné spojení politiky NEP a nižšího stadia komunistické společnosti na str. 8). Citace v pořádku, jen mi není jasné, proč když autorka cituje na str. 9 ustanovení konkrétního zákona, odkazuje na jakousi "Prezentaci Policie ČR" z internetu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Odmyslíme-li si přebytečné části práce, pak zůstane relativně kvalitní pojednání o několika rysech politické komunikace, bohužel bez pointy, kterou by navazující výzkum potvrzoval/vyvracel/vyčísloval apod. Kvantitativní obsahová analýza není příliš složitě naplánovaná, ale je provedená pečlivě a v jejích výsledcích vidím největší přínos práce - třeba někdy někdo bude mít teoretický rámec a bude do něj hledat čísla...

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!