

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Martin Čonka

Název práce: Příprava rekombinantních extracelulárních domén leukocytárních receptorů AICL a NKR-P1C

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

DP Martina Čonky je ucelená, srozumitelná a vědecky přínosná. Text je srozumitelně napsán a členěn. V textu se vyskytlo pár drobných chyb, které byly se studentem konzultovány. V bodě 2 snižuji hodnocení z důvodu nepochopení části Diskuse, kde student sumarizuje výsledky, ale minimálně diskutuje dosažených výsledků. Podobně v bodě 5. snižuji známku z důvodu výskytu překlepů a drobných chyb, které však zásadně nesnižují celkovou kvalitu textu. Proto doporučuji DP Martina Čonky k přijetí do dalšího řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Student deklaruje renaturaci proteinů produkovaných v bakteriích E.coli. V práci však není žádný důkaz nativního stavu purifikovaných proteinů. Je nějaký způsob (funkční test), jak by se dal nativní stav proteinů zjistit?
2. V práci jsou izolovány a purifikovány proteiny pomocí nespecifických technik (chromatografií). Byl nějaký důvod, proč nebyl zvolen postup přípravy fúzních proteinů se specifickou sekvencí pro purifikaci (například His-tag), následován purifikací afinitní chromatografií a odštěpením tagu?
3. Má student nějaké vysvětlení proč se protein hAICL nepřenášel na PVDF membránu?
4. Protein hAICL se vyskytuje v úplně spodní části SDS-PAGE gelu. Nebylo by moudřejší použít gel s vyšší koncentrací akrylamidu, nebo silnější síťování?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: A

Datum vypracování posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Marek Cebecauer