

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra farmakologie a toxikologie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **Doc.PharmDr. František Trejtnar, CSc.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: **Jitka Lágnerová**

Název práce:

**Testování interakce nově syntetizovaných látek s konstitutivním androstanovým receptorem**

---

Rozsah práce: počet stran: 67, počet grafů: -, počet obrázků: 18,

počet tabulek: 3, počet citací: 42, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Uchazečka vytvořila odborné sdělení, které plně odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci na Farmaceutické fakultě UK. Předložená diplomová práce je velmi dobře vypracována i po stránce formální.

Dotazy a připomínky:

1. V souhrnu práce mohly být konkrétní výsledky uvedeny poněkud šířeji. Název práce uvedený u abstraktu v AJ není zcela totožný s českým názvem.
2. V diskusi jsou poměrně málo diskutovány vlastní výsledky. Naopak některé části v oddíle Výsledky mají hodnotící charakter a bylo by vhodnější zařadit je do diskusní části práce.
3. Zjištěný vliv agonisty CAR receptoru CITCO nebyl ve srovnání s kontrolou příliš vysoký (obr. 16 a obr. 18). Jde o standardní vliv na aktivitu CAR nebo byl účinek tohoto agonisty u daného typu buněčného modelu nižší než očekávaný?
4. V obr. 16 a 17 jsou uvedeny výsledky pro látky č. 1-20. V tab. 3 jsou však jako testované látky uvedeny sloučeniny s označením 1-24. Můžete tuto skutečnost vysvětlit?
5. Proč jste volili poměrně úzké rozmezí koncentrací testovaných látek 5-30  $\mu\text{M}$ ?

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 29.5. 2012

.....  
podpis oponentky / oponenta