

**Martin Minařík,**

*Akcionářský pivovar na Smíchově 1918-1948,*

Praha 2012, 132 str. + 6 smst. mapových příloh (Příloha 4-9).

### **Oponentský posudek**

**na diplomovou práci zpracovanou na Ústavu hospodářských a sociálních dějin FF UK  
Praha.**

Diplomka M. Minaříka navazuje na jeho předchozí poměrně kvalitní bakalářskou práci o vývoji smíchovského pivovaru od jeho počátku až do konce první světové války.

Posuzovaná práce pokračuje v nástinu vývoje zmíněného podniku od rozpadu monarchie až do jeho začlenění do systému centrálně plánované ekonomiky. Práci uvozují obligátní vstupní pasáže, v nichž autor jednak objasňuje důvody výběru dané problematiky, jednak krátce nastiňuje použité prameny a stručně charakterizuje uplatněné metody bádání. Následuje kapitola shrnující vývoj celého pivovarského odvětví u nás ve třech desetiletích od vzniku Československa až do únorového převratu r. 1948.

Další, v pořadí čtvrtá kapitola tvoří vlastní sukus Minaříkovy práce. V celkem devíti oddílech sleduje vývoj podnikatelské strategie smíchovského pivovaru až do konce druhé světové války. Začíná organizačně-právními změnami na počátku pojednávaného období, aby poté přešel k detailnímu popisu a následné analýze hlavních ekonomických ukazatelů vývoje podniku: investic do modernizace a rozšíření výroby, vlastnictví nemovitostí a kapitálových hodnot, vývoje produkce a utrženého zisku, hospodářských výsledků některých nevýrobních činností, rozdělení celkového zisku či konkurenčního boje. Poslední oddíl charakterizuje složení akcionářů a pokouší se o personální analýzu správní rady a managementu podniku.

Pátá kapitola je jakýmsi dovětkem, který rekapituluje hlavní fakta vývoje pivovaru ze tří poválečných let a dokumentuje začlenění podniku do unifikovaného systému pivovarské výroby centrálně plánované ekonomiky.

Závěr práce krátce shrnuje získané poznatky a v oddílu Bibliografie jsou uvedeny jak prameny, tak použitá periodika a samozřejmě i příslušná literatura. Tři obrazové přílohy a šest samostatných příloh kartografických kompletuje posuzovanou práci.

K práci mám samozřejmě několik poznámek a připomínek – což je ostatně oponentova úloha. Uvedu zde jen některé:

- Oceňuji a vyzdvihuji autorovu snahu o horizontální komparaci (srovnání vývoje zkoumaného objektu s ostatními velkými pivovary, zejména plzeňským měšťanským).

Trochu ale postrádám komparaci vertikální. Přesto, že předchozí vývoj smíchovského pivovaru analyzoval M. Minařík ve své bakalářské práci, vzhledem k tomu, že diplomová práce je posuzována jako samostatný celek, domnívám se, že mohly být obsáhleji zmíněny alespoň hlavní závěry ze zkoumání předchozího vývoje. V úvodu specifikovaný cíl – „postihnout posun...oproti předválečnému období“ je tak obtížné naplnit – vlastně není s čím srovnávat.

- Není mi jasné ustanovení o 5 % dividendě (str. 18 a násl.). Není také zcela jasné, kdy vznikly a pro jaké období platí první zde zmíněné stanovy. Co rezervní fondy – není res. fond I. (s. 18) totožný s rez. fondem II (s. 19) - ? A proč velké počáteční písmeno?

- V souvislosti s posledně zmíněným – v práci po gramatické a formální stránce řada drobných nesprávností. Např.: první republika se píše s malým „p“; rezervní fond rovněž s malým poč. písmenem; mezi číslicí a znakem „%“ se vždy dělá mezera; rovněž před znakem „q“ (metrické centy); oddělování tisícových řádů interpunkčními znaménky je dnes považováno za zastaralé – pokud se ale „tisícová“ tečka používá, pak miliony se oddělují čárkou;

- Rovněž k prezentovanému vědeckému aparátu mám několik formálních doporučení: často citovaný časopis Kvas (zejména kap. 3) bych doporučoval označit nejen pořadovým číslem ročníku, ale též letopočtem; důkladnější revizi by zasloužil seznam literatury (křestní jména někdy plná, jindy jen zkratkou; zkratka často bez tečky, Lacina je Vlastislav, nikoli Vratislav, Šulc Zdeněk – opravdu Zdeněk?, atp.).

- Je si autor opravdu jistý s „nástupem investiční vlny“ v r. 1926/27 (s. 25)? Já ji tam nevidím. (Ostatně – tabulka, na níž je odkazováno, je na str. 35, nikoliv 36 [proč nevyužity křížový odkaz?], celkové údaje pro r. 1926 a 1927 v tabulce asi nejsou správné).

Tolik jen pro ukázkou, v podobné duchu by bylo možné pokračovat i dále.

Samotný výklad posuzované práce Martina Minaříka je ovšem podán vcelku jasně a srozumitelně. Pokud by autor uvažoval o publikaci (ať již díla jako celku, či některé jeho části), asi by vlastní text potřeboval na řadě míst poněkud upravit – především z jazykově-formálního hlediska. Prostor pro takového zásahy se nabízí především v oblasti interpunkce, občas se vyskytují jazykové a formulační neobratnosti či nepřesnosti. (Některé konkrétní příklady formulační neobratnosti či formální nekorektnosti mohu uvést ústně v průběhu obhajoby, některé jsou zmíněny výše.) Cenné jsou i přílohy práce a také statistické doplňky (tabulky, grafy), které výklad vhodně dokumentují a současně i oživují. Úroveň jejich zpracování je vcelku dobrá.

Celý svůj výklad M. Minařík přehledně utřídí do logického a srozumitelně uspořádaného celku. Autor důsledně zužitkoval dosavadní odbornou literaturu, využil četné archivní prameny a na řadě míst se pokusil i o důkladnější odbornou analýzu nově získaného materiálu. Minaříkova práce tak není jen solidním souhrnem známých skutečností a faktů, ale významným způsobem obohacuje naše poznání vývoje jak sledovaného podniku, tak celého příslušného průmyslového oboru. Bez ohledu na výše uvedené připomínky M. Minařík bezpochyby prokázal schopnost samostatné odborné práce.

Většina mých výše zmíněných či na obhajobě ústně prezentovaných oponentských poznámek, doplňků a kritických připomínek je pouze podružného, většinou formálního charakteru. Věřím, že řadu z nich, zejména těch věcných, autor při obhajobě uspokojivým způsobem objasní, vysvětlí a zdůvodní. Má kritika tedy nemá charakter nesouhlasných výtek, jde spíše o drobná doporučení, která v žádném případě nezpochybňují vcelku velmi dobrou úroveň a kvalitu posuzované diplomové práce.

Ze všech těchto důvodů diplomovou práci **Martina Minaříka** *Akcionářský pivovar na Smíchově 1918-1948* (po řádném průběhu a splnění všech podmínek příslušného řízení) plně

**doporučuji k obhajobě.**

Při celkovém ocenění práce se pak přikláním k hodnocení **výborně**.

V Praze dne 28. května 2012

PhDr. Jan Hájek, CSc.  
vědecký pracovník  
Historického ústavu AV ČR