

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče: **Bc. František Vostárek**

Název práce: **Příprava rekombinantních extracelulárních domén lidských leukocytárních receptorů LLT1 a NKR-P1A**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
A	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
A	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většimi (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

U citací webových stránek (URL) bývá zvykem udávat datum přístupu.

U popisu drah SDS elektroforézy obr. 23 (str. 72) vynechána frakce 3N.

Str. 60 popis proteinu hNKR-P1A: extracelulární doména je zobrazena červeně; správně má být intracelulární doména.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V případě neúspěšné přípravy expresního plazmidu LLT1 Q65 (přítomnost mutace R175W) bylo přistoupeno k opravě mutace pomocí PCR s mutačními primery. Nebylo by vhodnější před tímto krokem učinit pokus o nové klonování event. s použitím alternativní proofreading DNA polymerasy (např. *Pfu*)?

Autor v závěru diskuse zmiňuje důležitost porovnání proteinových interakcí získaných studiem na izolovaných rekombinantních proteinech se situací v živých buňkách. Jak by se takový experiment *in vivo* dal provést?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NEJÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Marek Vrbacký, Ph.D.

