

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Květa Garčeková

Název práce: Vliv dusíkatých látek v kultivačním médiu na aktivitu fosfoenolpyruvátkarboxylasy a metabolicky souvisejících enzymů v rostlinách tabáku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ad 2.: I když hodnotím tuto práci jako výbornou, mám několik méně závažných připomínek k tomuto bodu. To, co tady postrádám, je jakékoliv statistické zhodnocení půkaznosti uvedených výsledků. Chybí počet opakování a v obrázcích a tabulkách (č. 4. a 5.) by bylo přínosem uvedení počtu rostlin, ze kterých byla data získána. Ve sloupcových grafech by stačilo nejspíš uvedení grafického znázornění odchylky od průměrné hodnoty.

V práci se několikrát opakuje zavádějící popis způsobu pěstování kontrolních rostlin a rostlin, pěstovaných při omezeném přístupu CO₂. Obrázky a text (str. 40 – 42), které popisují výsledky elektroforéz, nejsou příliš vydařené a text neuvádí žádné kvalitativní rozdíly, i když jsou na gelech patrné. U obr. 23 chybí označení velikosti markerů. V textu na str. 45 (5.2.2.2.) jsou diskutovány výsledky, ke kterým nejspíš chybí obrázek.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Doplňte a upřesněte chybějící údaje o počtu použitých rostlin, vzorků a opakování pro jednotlivé pokusy.
2. Upřesněte, které rostliny jsou kontrolní a které mají omezené zásobování CO₂.
3. Můžete vysvětlit, jaký smysl a účel má měření aktivity PEPC za optimálních a suboptimálních podmínek?
4. Jaký význam má aktivace PEPC pomocí glukosa-6-fosfátu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborná

Datum vypracování posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Helena Synková, CSc.