

# Posudek oponenta diplomové práce KATA

Jméno a příjmení uchazeče: **Jan Dědík**

Název práce: **Ampérometrická detekce aminoderivátů bifenyly a naftalenu na sítotiskových uhlíkových elektrodách**

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
✓	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
✓	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
✓	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
✓	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
✓	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

- Pokud se citují disertační, diplomové či bakalářské práce, je třeba kromě názvu vysoké školy uvést i fakultu.
- Při uvádění hodnot pH je třeba vždy psát rovnítko (např. pH = 3,0).
- Kapitoly 1.3 a 2.3 jsou psány „telegrafickým“ stylem, asi by bylo vhodnější informace v nich obsažené popsat celými větami.
- Při uvádění údajů nelze rozdělit mezi dva řádky číselnou hodnotu a jednotku (například na str. 15:  $10^{-11}$  | mol dm<sup>-3</sup>). V českém textu je třeba rozlišovat psaní 15% a 15 %.

## B. Obhajoba

### **Dotazy k obhajobě**

- V textu práce není příliš jasně popsána výroba používané průtokové detekční cely pro sítotiskové uhlíkové elektrody. Vyráběl ji autor práce sám?
- Kolik sítotiskových elektrod autor při řešení práce použil, resp. jaká je životnost elektrody.
- V souvislosti na str. 50 diskutovanou rozdílnou kvalitou jednotlivých elektrod, měl by autor nějaký návrh jak otestovat kvalitu elektrody před jejím použitím k detekci.
- Str. 31: Čím si autor vysvětluje veliký pokles proudu pozadí naměřeného na elektrodě.
- Str. 35: Nedomnívám se, že příčinou změny retenčních faktorů látek v HPLC je, cituji: „snížení povrchového napětí mobilní fáze“ vlivem její organické složky.
- Str. 35, obr. 9: Jak si autor vysvětluje anomální posun retenčních časů k vyšším hodnotám u záznamu číslo 2 (když by tomu mělo být naopak).

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **není** podmínkou přijetí práce.

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ano**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 20. května 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Karel Nesměrák, Ph.D.