

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra ;KAOCH

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **Doc. PharmDr. Jiří Kuneš, CSc.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: **Marcela Drechslerová**

Název práce:

**2,4-Disubstituované deriváty chinazolinu jako potenciální ligandy pro CAR receptory**

---

Rozsah práce: počet stran: 54, počet grafů: -, počet obrázků: 5,

počet tabulek: 5, počet citací: 32, počet příloh: -

Práce je: heuristická

- a) Cíl práce je: vyberte zhodnocení
- b) Jazyková a grafická úroveň: vyberte hodnocení
- c) Zpracování teoretické části: vyberte hodnocení
- d) Popis metod: vyberte hodnocení
- e) Prezentace výsledků: vyberte hodnocení
- f) Diskuse, závěry: vyberte hodnocení
- g) Teoretický či praktický přínos práce: vyberte hodnocení

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce, je členěna po způsobu článku v odborném časopise. V úvodní části (13 stran) se autorka zabývá poměrně obsáhle otázkou CAR receptoru, následuje cíl práce, kde jsou vytyčeny úkoly, které si diplomantka stanovila. V části „Výsledky s komentářem“ (7 stran) je popsána metodika pracovních postupů, v další části (4 strany) se poté zabývá biologickou aktivitou připravených látek. V závěru (1 strana) autorka stručně shrnuje výsledky své práce. Experimentální část (19 stran) obsahuje postupy přípravy konkrétních sloučenin. Práce je zakončena seznamem použité literatury, který čítá 32 odkazů.

Dotazy a připomínky: Práce je sepsána pečlivě s minimálním počtem překlepů, které jsem vyznačil v textu. Mám k ní však několik připomínek a dotazů.

2-(3-methoxyfenyl)chinazolin-4-thiol, má v práci dvě číselná označení a to II a 12.

Na str. 27 je diskutována příprava silylovaného derivátu, který v průběhu reakce vznikl, nicméně po přečištění byla získána výchozí látka. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?

V kapitole Závěr se autorka 2x odkazuje na literaturu, nicméně odkazy zde chybí.

Na str. 35 chybí teplota varu připravovaného chloridu, včetně údajů, které uvádí literatura.

Podobně i na str. 36 chybí teplota tání připravené sloučeniny.

Byla sloučenina 1 na str. 37 čištěna?

Na str. 43 a 49 je uvedeno, že teplota tání připravené sloučeniny je v odkazované literatuře neuvedena, tato formulace vypadá poněkud zvláštně.

Připravená sloučenina 12 na str. 44, se vyskytuje thiooxo nebo thioenol formě?

Čím si vysvětlujete, že u sloučeniny 20 (str. 47) byl výtěžek 84% a u sloučeniny 18 (str. 48) pouze 33%, když se jedná o izomerní sloučeniny?

Ke kapitole Experimentální část bych měl ještě několik formálních připomínek. Velice často se zde opakují totožné, nebo velmi podobné experimentální postupy; daleko přehlednější by bylo tuto skutečnost zobecnit. Autorka zde rovněž používá celou řadu zcela osobitých vyjádření, např.: "Výsledný produkt byl získán sloupcovou chromatografií s použitím silikagelu jako pevné fáze"; "...reakční směs byla za stálého míchání 24 hodin zahřívána k varu pod refluxem"; "... produkt byl izolován za pomoci silikagelového sloupce"; atp.

Závěrem musím konstatovat, že slečna Marcela Drechslerová vykonala kus práce, a proto i přes uvedené nedostatky a připomínky lze předloženou diplomovou práci hodnotit kladně a z toho důvodu ji doporučuji k dalšímu řízení.

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 8.9. 2012

.....  
podpis oponentky / oponenta