

## **Oponentský posudek diplomové práce Petra Herinka na téma: Hodnocení připravenosti studentů na práci učitele tělesné výchovy.**

V předložené diplomové práci je vypracováno velmi zajímavé téma vycházející z praxe, které je rozděleno na teoretickou a výzkumnou část.

V teoretické části nás autor seznamuje s pedagogickými praxemi na FTVS UK, s jejich cíli a úkoly, s hospitační, průběžnou i blokovou pedagogickou praxí, s vnějšími i vnitřními podmínkami pro jejich realizaci. Zmiňuje se také o osobnosti učitele a nárocích na žáka v tělesné výchově.

Stanovené cíle a úkoly včetně metod, jakož i rozsah a složení dotazovaných souborů odpovídají zaměření práce.

Zajímavé jsou výsledky dotazníků. ( Dotazník je uveden v příloze práce.)

V kapitole o osobnosti fakultních učitelů převážná část studentů hodnotila fakultní učitele jedničkou ( výborně ), ale vyskytlo se i několik pětetek. Proč? Opravdu nekvalitní práce fakultních učitelů nebo recese ze strany studentů? Měl vliv věk fakultního učitele na jeho hodnocení?

V kapitole o bezpečnosti by mě zajímala okamžitá reakce praktikujícího studenta na úraz žáka. Věděl si s ním rady?

Vyhodnocení výsledků je dokumentováno optimálním množstvím tabulek a grafů. Závěry práce vhodně shrnují zjištěné skutečnosti a zdůrazňují přínos pedagogických praxí pro studenty.

Jazykově je práce na slušné úrovni, drobné překlepy i chyby jsou spíše interpunkčního charakteru. Grafy na str. 31,32,33 mají špatně rozlišitelné opačně hodnocené části ( snaha o nové pomůcky – zastaralé, spíše zastaralé – pro většinu žáků, zachovalé – nepoužitelné ).

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 25.4.2006

  
Mgr. Anna Piskáčková