

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Alena Volfová	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: Internetové prezentace mateřských škol jako efektivní nástroj pro sdílení vize školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Logická výstavba výkladu v teoretické části: strategické řízení – vize, mise, hodnoty – marketingová komunikace – internet.
- Metodologicky korektní sestavení výběrového souboru
- Na objektivní kvalitativní posouzení vizuální stránky www prezentací škol autorka správně rezignuje.
- Autorka vhodně kategorizovala druhy poskytovaných informací (s. 25), avšak současně k jejich posouzení nepřistupuje izolovaně (s. 26).
- Práce přináší důležité zjištění, že stěžejní kategorie jako jsou priority školy a vize, školní vzdělávací program a dokumenty školy nejsou v prezentacích mateřských škol dostatečně prezentovány.
- V závěru autorka shrnuje závažný manažerský poznatek, že „profesní vizi nestačí pouze stanovit, je zapotřebí /.../ účelnou a efektivní komunikací získat zájem a podporu pro její sdílení.“ (s. 42)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V obsahu nejsou číslované stránky
- Kap. 1.2 obsahuje taxativní výčet znaků efektivní školy. V textu není uveden zdroj a není argumentováno, proč právě tyto a ne jiné další znaky byly zahrnuty do výčtu.
- Model strategického řízení na s. 11 není citován.
- Kapitola 4 je příliš stručná, autorka mohla alespoň naznačit základní charakteristiky virtuálního prostředí
- Autorka na s. 24 sice uvádí, že www stránky školy „byly podrobeny kvalitativnímu průzkumu“, v podstatě se však jedná o kvantitativní šetření, které sleduje míru zastoupení jednotlivých kategorií informací. Pro posouzení „kvality obsahu“ (viz s. 22, cíl – 1. věta) není zvolený výzkumný nástroj (škála „obsahuje – obsahuje částečně – neobsahuje“) dostatečně validní.
- Seznam použité literatury je na samé hranici dostatečnosti! Autorka se měla přinejmenším seznámit s nějakou odbornou literaturou týkající se webových prezentací.

Práci k obhajobě doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Seznamte se s evaluačním nástrojem Internetová prezentace školy (Lukas, Mareš) (viz <http://www.nuov.cz/ae/analyza-internetove-prezentace-skoly>) a porovnejte metodologický přístup těchto autorů s Vaším.
2. Jaké hodnotící stanovisko zaujímáte ke zjištění, že 13 mateřských škol ze zkoumaného vzorku, tj. více jak čtvrtina (26%) vůbec webové stránky nemá?

V Říčanech dne 24. 4. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D