

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Calábková Soňa	Oponent: Mgr. Bc. Jaromír Hladký
Název závěrečné práce: Implementace projektů EU a úspěšnost škol při získávání dotací	

		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
	Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>			
	Znak			
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěru, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji učitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešeních a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Autorka zvolila téma aktuální, potřebné z pohledu řízení školství v opavském regionu. Tomu odpovídá i stanovený cíl, který práci splnila. Pro školský management v širším slova smyslu však práce má význam pouze částečný.

Teoretická část odpovídá stanovenému cíli, prokazuje potřebný vhled autorky do problematiky evropských dotací a možností jejich využití ve školách a školských zařízeních.

Výzkumná část je postavena na hypotézách, které pouze v případě hypotézy č. 4 a 5 jsou plnohodnotnými hypotézami ve smyslu vědeckého bádání. Správně vychází z předcházejících rozhovorů s řediteli škol. Následně je kvalitně provedena i jejich analýza.

Nedostatky práce:

Nedostatkem práce je především chybné nastavení hypotéz č. 1 – 3. Ty nejsou vědeckými hypotézami, nejsou vědecky zdůvodněným předpokladem možného stavu skutečnosti, nepředpovídají existenci souvislosti mezi dvěma či více proměnnými. Jedná se spíše o tvrzení, protože v nich uváděné proměnné jsou vzájemně závislé (nepřimo úměrné).

Závažným nedostatkem je, že v práci zcela chybí přílohy č. 1 a 2, na něž se autorka v textu odkazuje, a není tedy možné posoudit otázky zadané respondentům průzkumu.

Typografická úroveň je průměrná (neodsazené 1. řádky odstavců), v textu jsou drobné chyby (např. str. 9, 1.odst.), některé citace odkazují v poznámkách pod čarou na cizojazyčné prameny, ač citace vychází pravděpodobně z jiného zdroje v češtině.

Práce tedy splňuje požadavky na bakalářskou práci pouze částečně.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V čem spatřujete hlavní cíle projektu EU peníze školám?
2. Jakými metodami a formami byste řešila potřebné zvýšení motivace zaměstnanců k podílu na řešení grantových projektů?

V Písku dne 9. května 2012.


Jaromír Hladký