

VII. Přílohy

1 Seznam příloh

Tabulky dat:

Tabulka 1 Celkové emise okyselujících látek, ČR [kt v ekvivalentu okyselení]

Tabulka 2 Defoliace listnatých porostů mladších 60 let, ČR [%]

Tabulka 3 Defoliace listnatých porostů starších 60 let, ČR [%]

Tabulka 4 Defoliace jehličnatých porostů mladších 60 let, ČR [%]

Tabulka 5 Defoliace jehličnatých porostů starších 60 let, ČR [%]

Tabulka 6 Míra defoliace

Tabulka 7 HDP v běžných cenách vypočtených různými metodami a HDP ve stálých cenách (ceny roku 2005)

Projekt diplomové práce

2 Tabulky dat

Tabulka 1 Celkové emise okyselujících látek, ČR [kt v ekvivalentu okyselení]

Rok	Autor dat	Kvalita údaje	NO _x	SO ₂	NH ₃	Celkem
1990	ČHMÚ	konečný údaj	11,98	57,81	9,18	78,97
1991	ČHMÚ	konečný údaj	11,46	54,66	7,88	74,00
1992	ČHMÚ	konečný údaj	10,85	46,72	6,76	64,33
1993	ČHMÚ	konečný údaj	9,98	42,69	5,82	58,49
1994	ČHMÚ	konečný údaj	8,22	37,66	5,35	51,23
1995	ČHMÚ	konečný údaj	8,05	34,48	5,06	47,59
1996	ČHMÚ	konečný údaj	7,96	29,50	4,76	42,22
1997	ČHMÚ	konečný údaj	7,59	21,78	4,76	34,13
1998	ČHMÚ	konečný údaj	6,97	13,69	4,71	25,37
1999	ČHMÚ	konečný údaj	6,81	8,37	4,41	19,60
2000	ČHMÚ	konečný údaj	6,42	7,02	4,58	18,02
2001	ČHMÚ	konečný údaj	6,62	7,10	4,58	18,30
2002	ČHMÚ	konečný údaj	6,33	7,13	4,47	17,93
2003	ČHMÚ	konečný údaj	6,34	6,95	4,52	17,81
2004	ČHMÚ	konečný údaj	6,35	6,85	4,10	17,30
2005	ČHMÚ	konečný údaj	6,37	6,79	3,89	17,05
2006	ČHMÚ	konečný údaj	6,12	6,59	3,73	16,44
2007	ČHMÚ	konečný údaj	6,12	6,76	3,72	16,60
2008	ČHMÚ	konečný údaj	5,76	5,53	4,70	15,99
2009	ČHMÚ	konečný údaj	5,48	5,46	4,02	14,96
2010	ČHMÚ	konečný údaj	5,26	5,30	3,92	14,47

(Cenia E2, 2012)

Tabulka 2 Defoliace listnatých porostů mladších 60 let, ČR [%]

Rok	Autor dat	Kvalita údaje	Třída 0 (0-10%)	Třída 1 (>10-25%)	Třída 2 (>25-60%)	Třída 3 (>60%)	Třída 4 (100%)
1998	VÚLHM	konečný údaj	53,3	37,1	8,9	0,4	0,3
1999	VÚLHM	konečný údaj	43,5	43,1	13,2	0,1	0,1
2000	VÚLHM	konečný údaj	37,9	47,0	14,8	0,3	0,0
2001	VÚLHM	konečný údaj	31,1	52,6	15,7	0,4	0,2
2002	VÚLHM	konečný údaj	34,6	50,1	14,9	0,4	0,0
2003	VÚLHM	konečný údaj	26,7	53,9	19,1	0,3	0,0
2004	VÚLHM	konečný údaj	22,7	51,6	24,7	0,6	0,4
2005	VÚLHM	konečný údaj	19,5	54,2	25,6	0,5	0,2
2006	VÚLHM	konečný údaj	21,6	53,7	23,9	0,4	0,5
2007	VÚLHM	konečný údaj	19,7	55,3	24,5	0,4	0,1
2008	VÚLHM	konečný údaj	17,7	57,3	24,2	0,7	0,1
2009	VÚLHM	konečný údaj	20,5	64,1	14,9	0,4	0,1
2010	VÚLHM	konečný údaj	21,0	58,5	20,0	0,5	0,0

(Cenia D3, 2012)

Tabulka 3 Defoliace listnatých porostů starších 60 let, ČR [%]

Rok	Autor dat	Kvalita údaje	Třída 0 (0-10%)	Třída 1 (>10-25%)	Třída 2 (>25-60%)	Třída 3 (>60%)	Třída 4 (100%)
1992	VÚLHM	konečný údaj	21,5	49,3	28,0	0,8	0,4
1993	VÚLHM	konečný údaj	11,4	34,2	46,6	6,5	1,3
1994	VÚLHM	konečný údaj	13,2	38,8	43,5	3,6	0,9
1995	VÚLHM	konečný údaj	14,6	54,8	27,4	2,2	1,0
1996	VÚLHM	konečný údaj	16,2	49,8	32,2	1,7	0,1
1997	VÚLHM	konečný údaj	28,3	45,2	25,5	0,7	0,3
1998	VÚLHM	konečný údaj	30,1	54,0	15,4	0,4	0,1
1999	VÚLHM	konečný údaj	21,0	59,3	18,6	0,7	0,4
2000	VÚLHM	konečný údaj	16,4	57,8	24,7	0,8	0,3
2001	VÚLHM	konečný údaj	16,0	56,8	26,1	0,7	0,4
2002	VÚLHM	konečný údaj	17,6	55,3	25,9	1,0	0,2
2003	VÚLHM	konečný údaj	14,6	55,0	29,9	0,4	0,1
2004	VÚLHM	konečný údaj	14,4	49,6	34,5	1,4	0,1
2005	VÚLHM	konečný údaj	14,6	49,4	34,0	1,9	0,1
2006	VÚLHM	konečný údaj	14,9	50,0	32,9	2,1	0,1
2007	VÚLHM	konečný údaj	17,2	47,9	33,2	1,3	0,4
2008	VÚLHM	konečný údaj	15,1	51,7	32,4	0,6	0,2
2009	VÚLHM	konečný údaj	13,0	46,0	39,9	0,6	0,5
2010	VÚLHM	konečný údaj	14,6	46,2	38,6	0,4	0,1

(Cenia D3, 2012)

Tabulka 4 Defoliace jehličnatých porostů mladších 60 let, ČR [%]

Rok	Autor dat	Kvalita údaje	Třída 0 (0-10%)	Třída 1 (>10-25%)	Třída 2 (>25-60%)	Třída 3 (>60-100%)	Třída 4 (100%)
1998	VÚLHM	konečný údaj	52,5	39,8	7,5	0,2	0,0
1999	VÚLHM	konečný údaj	40,8	38,8	20,2	0,1	0,1
2000	VÚLHM	konečný údaj	38,9	41,7	19,1	0,2	0,1
2001	VÚLHM	konečný údaj	33,6	46,4	19,8	0,1	0,1
2002	VÚLHM	konečný údaj	36,2	42,8	20,3	0,6	0,1
2003	VÚLHM	konečný údaj	36,3	40,1	23,1	0,4	0,1
2004	VÚLHM	konečný údaj	36,9	33,7	28,6	0,4	0,4
2005	VÚLHM	konečný údaj	35,5	34,6	29,5	0,1	0,3
2006	VÚLHM	konečný údaj	34,6	33,0	31,4	0,9	0,1
2007	VÚLHM	konečný údaj	32,3	35,3	31,8	0,5	0,1
2008	VÚLHM	konečný údaj	31,7	33,9	33,2	0,8	0,3
2009	VÚLHM	konečný údaj	38,5	33,2	27,4	0,8	0,2
2010	VÚLHM	konečný údaj	43,1	31,6	25,0	0,4	0,0

(Cenia D3, 2012)

Tabulka 5 Defoliace jehličnatých porostů starších 60 let, ČR [%]

Rok	Autor dat	Kvalita údaje	Třída 0 (0-10%)	Třída 1 (>10-25%)	Třída 2 (>25-60%)	Třída 3 (>60%)	Třída 4 (100%)
1992	VÚLHM	konečný údaj	7,5	34,6	54,7	2,6	0,6
1993	VÚLHM	konečný údaj	10,5	38	48,4	2,5	0,6
1994	VÚLHM	konečný údaj	6,6	34,4	55,9	2,5	0,6
1995	VÚLHM	konečný údaj	5,8	33,5	57,6	2,4	0,7
1996	VÚLHM	konečný údaj	2,6	22,5	73,2	1,4	0,3
1997	VÚLHM	konečný údaj	2,4	25,7	71,1	0,6	0,2
1998	VÚLHM	konečný údaj	3,8	37,9	57,4	0,7	0,2
1999	VÚLHM	konečný údaj	2,5	34,1	62,6	0,6	0,2
2000	VÚLHM	konečný údaj	1,9	33,3	64,1	0,6	0,1
2001	VÚLHM	konečný údaj	1,5	31,0	66,7	0,6	0,2
2002	VÚLHM	konečný údaj	1,4	30,0	67,6	0,8	0,2
2003	VÚLHM	konečný údaj	1,2	27,9	69,8	0,9	0,2
2004	VÚLHM	konečný údaj	1,4	26,5	70,7	1,1	0,3
2005	VÚLHM	konečný údaj	1,4	26,2	70,9	1,2	0,3
2006	VÚLHM	konečný údaj	1,4	25,7	70,60	1,9	0,4
2007	VÚLHM	konečný údaj	0,8	23,1	73,8	2,1	0,2
2008	VÚLHM	konečný údaj	1,4	23,2	72,7	2,3	0,4
2009	VÚLHM	konečný údaj	1,3	23,2	72,2	2,8	0,5
2010	VÚLHM	konečný údaj	1,6	26,6	69,6	1,9	0,4

(Cenia D3, 2012)

Tabulka 6 Míra defoliace

Rok	listnáče		jehličnany	
	>60	<60	>60	<60
1990			46,9	
1991	37,6		46,3	
1992	29,2		57,9	
1993	54,4		51,5	
1994	48		59	
1995	30,6		60,7	
1996	34		74,9	
1997	26,5		71,9	
1998	15,9	7,7	58,3	9,6
1999	19,7	20,4	63,4	13,4
2000	25,8	19,4	64,8	15,1
2001	27,2	20	67,5	16,3
2002	27,1	21	68,6	15,3
2003	30,4	23,6	70,9	19,4
2004	36	29,4	72,1	25,7
2005	36	29,9	72,4	26,3
2006	35,1	32,4	72,9	24,8
2007	34,9	32,4	76,1	25
2008	33,2	34,3	75,4	25
2009	41	28,4	75,5	15,4
2010	39,1	25,4	71,9	20,5

(Cenia D3, 2012)

Tabulka 7 HDP v běžných cenách vypočtených různými metodami a HDP ve stálých cenách (ceny roku 2005)

Rok	Výrobní (mil. Kč)	Výdajovou (mil. Kč)	Důchodovou (mil. Kč)	HDP ve stálých cenách (ceny roku 2005) v mil. Kč
1990	632691	632691	632691	2386105
1991	815579	815579	815579	2147574
1992	925476	925476	925476	2104232
1993	1144645	1144645	1144645	2129715
1994	1323328	1323328	1323328	2191675
1995	1533676	1533676	1533676	2328028
1996	1761575	1761575	1761575	2433713
1997	1884924	1884924	1884924	2412965
1998	2061583	2061583	2061583	2407271
1999	2149023	2149023	2149023	2447696
2000	2269695	2269695	2269695	2550148
2001	2448557	2448557	2448557	2629135
2002	2567530	2567530	2567530	2685643
2003	2688107	2688107	2688107	2786789
2004	2929172	2929172	2929172	2918955
2005	3116056	3116056	3116056	3116056
2006	3352599	3352599	3352599	3334815
2007	3662573	3662573	3662573	3526071
2008	3848411	3848411	3848411	3635344
2009	3739225	3739225	3739225	3464657
2010	3775237	3775237	3775237	3559554

(Databáze ročních národních účtů, 2012)

3 *Projekt diplomové práce*

Projekt diplomové práce (DP) oboru sociální a kulturní ekologie

1. Jméno studenta, tituly: Bc. Pavel Kovalský
2. Osobní číslo (UČO): 10234
3. Rok imatrikulace na FHS (IZV) UK (bak. studium, jinak mag. studium): 2003
4. Rok imatrikulace na katedře sociální a kulturní ekologie FHS UK: 2008
5. Názvy všech předchozích bakalářských (magisterských) prací, škola, obor a rok, kde a kdy byly obhájeny:
Analýza komunikace správy CHKO Český kras s obyvateli žijícími na jejím území, Fakulta humanitních studií, Základy humanitní vzdělanost, obhájena v Praze r. 2008
6. Předběžný název DP: Decoupling na vybraných indikátorech zátěže a dopadu životního prostředí (Hodnocení decouplingu vybraných indikátorů zátěže a dopadů na životní prostředí)
7. Obecný kontext (souvislosti tématu, širší rámec):
Ve 20. století významně rostly materiálové a energetické vstupy do socio-ekonomického metabolismu; vyspělé státy si proto v rámci snahy o dosažení udržitelnosti položily za cíl zlomit vzájemnou závislost mezi zátěží životního prostředí a ekonomickým růstem. Tento jev – osvobození ekonomického růstu od rostoucí zátěže životního prostředí – se nazývá decoupling a byl přijat jako základní kámen do všech významných politických doktrín. Tato vzájemná vazba, respektive její rozlomení, však nevypadá stejně, vezmeme-li a s ekonomickým růstem porovnáme indikátory z různých částí rámce DPSIR.
8. Předmět zkoumání (vlastní předmět práce):
Práce tak bude zkoumat, zda a v jaké míře dochází k decouplingu indikátorů zátěže životního prostředí s HDP a indikátorů dopadů na životní prostředí s HDP. Jako indikátor zátěže budou použity emise okyselujících látek do ovzduší a jako indikátor dopadu bude použita míra defoliace lesů. Vše na území ČR za období pro které budou dostupná data (zhruba 1998–2009).
9. Metodologický postup: metody a techniky, které budou v práci použity:
Práce bude jednak řešerší odborné literatury – jednak na téma decouplingu, jednak na konkrétní indikátory a jejich vztahy. Dále bude sestávat ze sběru a analýzy sebraných dat pro dané období na území ČR.
10. Hlavní vstupní hypotéza nebo hypotézy (2–4 na výběr); pro práci 1–2, možno však formulovat výzkumné otázky:
Hlavní hypotéza: Decoupling HDP a zátěže životního prostředí vychází lépe než decoupling HDP a dopadů na životní prostředí. První jmenovaný bude pravděpodobně absolutní, druhý jmenovaný bude maximálně relativní, případně k němu nebude docházet vůbec. Hlavní hypotézou tedy je, že míra decouplingu se liší v závislosti na tom, zda se jedná o indikátory zátěže a stavu, i když se jedná o závislý jev (defoliace lesů je způsobena emisemi okyselujících látek).

Pomocné otázky: Dochází k decouplingu indikátorů zátěže a HDP? Dochází k decouplingu indikátorů dopadů a HDP?

Hlavní otázka: Dochází k dvojímu decouplingu, tedy současně k decouplingu indikátorů zátěže a indikátorů dopadů?

11. Cíl DP (kromě ověření hypotéz a teoretického přínosu např. *praktický přínos, vypracování metodologie, základ pro řešení problémů v praxi atd.*):

Pokud práce prokáže, že decoupling nevychází stejně v případě indikátorů zátěže životního prostředí a indikátorů dopadů na životní prostředí, může při přijímání politických opatření pomoci rozhodnout o tom, jaké indikátory při decouplingu sledovat.

12. Čím budou rozšířeny dosavadní znalosti (*vědecká „přidaná hodnota DP“*):

Práce poukáže na určité nedostatky nebo rezervy konceptu decouplingu, který může docházet k jiným výsledkům při popisu stejného jevu za pomoci odlišných indikátorů.

13. Jaké bude (bude-li) jejich *teoretické* zobecnění a přínos:

Teoretickým přínosem bude příspěvek do diskuze o nedostacích konceptu decouplingu, které mohou vést k celkovému vylepšení konceptu. V literatuře se většinou poukazuje na decoupling klesající zátěže životního prostředí a ekonomického růstu. Práce poukáže na to, že k decouplingu dopadů ekonomických aktivit na životní prostředí nedochází v takové míře.

14. Struktura DP (předběžný obsah – názvy oddílů a kapitol):

1. úvod

2. teoretická část

a. decoupling

i. obecné přiblížení

ii. definice

iii. problémové body

iv. dvojí decoupling

b. indikátory

i. rámec DPSIR

ii. indikátory zátěže ŽP

iii. indikátory dopadu na ŽP

iv. HDP

3. praktická část

- a. výzkumné otázky / hypotézy
 - b. použitá metodika
 - i. rešerše
 - ii. sběr dat
 - iii. analýza dat
 - c. výsledky
 - i. vývoj zátěže, stavu a dopadů ve vybraném aspektu ŽP pro sledované období
 - ii. vývoj HDP ve sledovaném období
 - iii. decoupling zátěže a vývoje HDP
 - iv. decoupling dopadů a HDP
 - d. diskuse
4. závěr
5. seznam grafů a tabulek

15. Předběžná bibliografie k tématu:

- a. Zpráva o životním prostředí České republiky
- b. Statistická ročenka životního prostředí
- c. Český statistický úřad
- d. OECD. *Indicators to measure decoupling of environmental pressure from economic growth*. 2002. Dostupné z <http://www.oecd.org/dataoecd/0/52/1933638.pdf>.
- e. OECD. *OECD Environmental indicators. Development, measurement and use*. 2003. Dostupné z www.oecd.org/dataoecd/7/47/24993546.pdf (<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/apcity/unpan015281.pdf>.)
- f. OECD. *Decoupling, conceptual overview*. 2001. Dostupné z <http://www.oecd.org/dataoecd/23/51/25481500.pdf>
- g. UNEP. *United Nations Decoupling Report. Decoupling natural resource use and environmental impacts from economic growth*. 2011. Dostupné z www.unep.org/.../decoupling/files/pdf/decoupling_report_english.pdf

- h. Evropská komise. *Thematic Strategy on the sustainable use of natural resources*. 2005. Dostupné z <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0670:FIN:EN:PDF>
- i. Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti. Monitoring zdravotního stavu lesa v České republice. Ročenka programu ICP Forests/FutMon data 2008 a 2009. 2010. Dostupné z http://www.vulhm.cz/sites/File/monitoring_stavu_lesa/FutMon_data_2008-2009.pdf
- j. Institute for World Forestry. *The Condition of Forests in Europe*. 2009 Executive Report. 2009. Dostupné z http://www.icp-forests.org/pdf/ER2009_EN.pdf

16. Předpokládaný vedoucí DP: Mgr. Jan Kovanda, Ph.D.