



## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor: Bc. Olga Mederlyová**

**Název práce: Spolupráce environmentálních neziskových organizací a firem: společenské předpoklady a současný stav v ČR**

**Oponent: Zuzana Drhová, Ph.D.**

| Kriteria hodnocení:  | Hodnocení: |
|--|------------|
| <b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Téma je aktuální, v podmínkách ČR dostatečně nezpracované a zcela odpovídá zaměření studia občanského sektoru.  |            |
| <b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka dobře zmapovala dostupnou literaturu v českém jazyce. Zahraniční literatura na zvolené téma je velmi široká, autorka se podle mne dobře zorientovala a vybrala si zahraniční zdroje, se kterými pracovala. Vychází z konceptu udržitelného rozvoje a teorie třígenerační mezisektorové spolupráce.  |            |
| <b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>   | <b>1</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka si zvolila teorii třígenerační mezisektorové spolupráce, kterou aplikuje na spolupráci ekologických NNO a firemního sektoru. Hlavním zvoleným cílem byla deskripce aktuálního stavu spolupráce ekologických NNO a firem, včetně analýzy forem, motivací, přínosů a bariér této spolupráce. Formulace cíle byla ambiciózní. Zvolená míra obecnosti do jisté míry odpovídala tomu, že dané téma není aktuálně popsáno a nebylo na co navazovat. Autorka si vzala za cíl popsat aktuální stav a počítala s tím, že zvolený přístup jí nedovolí jít do větší hloubky porozumění popisovaných jevů.  |            |
| <b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Hlavní výzkumná otázka „Jak a proč (ne)spolupracují české environmentální organizace s firemním sektorem?“ i doplňující otázky odpovídají zvolenému cíli práce (viz výše). Ukázalo se však, že cíle (prozkoumat vztahy mezi charakteristikami ENNO, (ne)existencí spolupráce a vybranými atributy spolupráce, či identifikovat motivace, přínosy, výzvy, problémy (ne)spolupráce s firemním sektorem) byly postaveny i z hlediska zvoleného metodického postupu a rozsahu práce příliš ambiciózně. Užší vymezení otázek a zvolení jiného metodického přístupu (např. řízených rozhovorů ve vybraných NNO) by bylo pro tuto práci vhodnější, což uznala v závěru práce i autorka sama. |            |
| <b>Splnění vytčeného cíle</b>  | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V teoretické části svůj cíl autorka splnila, zvolená teorie třígenerační mezisektorové spolupráce je inspirativní v tom, jak na možnosti partnerství NNO a firem nahlížet. Co se týče výzkumné části, návratnost dotazníků 20% neumožnila zformulovat zobecnitelné závěry. Autorka si podle mne s tímto faktem dobře poradila. Práce dává základní obrázek o počátcích spolupráce českých ekoNNO s firmami (významně převažující spolupráce první generace) a otevírá otázky pro další výzkum.  |            |
| <b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>   | <b>2</b>   |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila metodu dotazníkového šetření, kterou nakonec sama vyhodnotila jako ne tu nejvhodnější. Nicméně dotazník byl dobře připraven (struktura a kombinace uzavřených a otevřených otázek) a rozeslán na 461 adres dostupných z veřejných zdrojů. Návratnost 20% (od poměrně úzkého spektra NNO, kde logicky řada postojů NNO nebyla uplatněna) neumožnila formulovat přesvědčivé závěry. Autorka si s tímto faktem podle mne dobře poradila.  |            |



|   |          |
|---|----------|
| <b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>  | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka navrhuje otázky dalšího možného výzkumu, které by přinesly nové poznatky o spolupráci a nespolečnosti ekoNNO s firemním sektorem.  |          |
| <b>Kvalita vlastních závěrů</b>   | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Interpretaci získaných dat a navrhované otázky pro další výzkum hodnotím kladně.   |          |
| <b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>   | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>K této části nemám připomínek, práce podle mne splňuje požadavky na práci s literaturou a na citaci pramenů.   |          |
| <b>Formulační a gramatická úroveň</b>   | <b>3</b> |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Doporučuji sjednotit překlad citované teorie na „teorii třígenerační mezisektorové spolupráce“. V práci se objevuje více verzí překladu, včetně nesrozumitelné „teorie tří generací spolupráce“, str. 128. Práce by si žádala pečlivější jazykovou korekturu, aby se vyhnula gramatickým chybám (např. str. 76) a překlepům. |          |
| <b>Grafická úprava</b>  | <b>1</b> |
| Stručné slovní hodnocení:   |          |

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

- 1. Jaké spatřujete ex-post největší slabiny zvoleného metodického přístupu a jaký byste zvolila postup při další výzkumné práci a proč?**
- 2. Který závěr či zjištění vaší práce byl pro vás nejvíce překvapivý a proč?**
- 3. Kromě možných přínosů spolupráce NNO s firmami pro samotné NNO, které jsou v práci dostatečně popsány, může pro ně tato spolupráce představovat i nějaká rizika? Jaká podle vás jsou a jak je lze případně minimalizovat?**
- 4. Co je podle vás nejdůležitější pro rozvoj spolupráce druhé a třetí generace v českých podmínkách?**

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**