



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Magdaléna Hromková

Název práce: Proměny interkulturních kompetencí a obraz globálního občanství u absolventů programu Erasmus

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma občanství a soužití různých kultur je vhodné téma vzhledem ke studovanému oboru.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka v práci využívá relevantní teoretickou literaturu z českého prostředí i cizojazyčnou.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce by si zasloužily být jasněji definovány. Jak autorka v úvodu prezentuje, je cílem práce „na základě rešerše literatury a dotazníků položených studentům, kteří studovali v zahraničí, nahlédnout problematiku interkulturních kompetencí, občanství a potažmo globálního občanství“. Konkrétnější představu čtenář získá v průběhu čtení vlastní diplomové práce. Jednotlivá dílčí témata uvedená v rámci cíle práce jsou podložena teoretickou literaturou.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza spojená s první částí výzkumu a výzkumné otázky navázané na část druhou jsou uvedeny v rámci metodologické části práce, opírají se o teoretickou část, nicméně nejsou blíže okomentovány a odůvodněny.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: V rámci výsledků výzkumů autorka reflektuje na základě rešerše literatury a dotazníků vyplněných studenty před a po výjezdu do zahraničí změny jejich interkulturních kompetencí, proměny vnímání pojmu občanství a globálního občanství. Vzhledem k málo specifikovanému cíli práce je hodnocení jeho splnění nejednoznačné.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí jako metodu výzkumu dotazník s uzavřenými a otevřenými otázkami. Užití metody detailně popisuje. Kritické komentáře viz komentář v další části posudku.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení: Práce není prakticky orientována.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: V závěrech jsou reflektovány výsledky výzkumu a autorka na ně nahlíží skrze poznatky načerpané v literatuře. Kritické komentáře viz další části posudku.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka řádně pracuje s literaturou, cituje prameny a uvádí informační zdroje.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Gramatická úroveň práce je dobrá. Práce se v některých podkapitolách teoretické části (např. 2.1., 2. 2.) vyznačuje zkratkovitostí a ne zcela jasnou provázaností jednotlivých částí.	



Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava práce je na dobré úrovni.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

K práci Magdaleny Hromkové mám následující kritické komentáře:

Teoretická část práce působí roztříštěným, nejednotným dojmem. Podkapitoly zejména v první části jsou krátké, text zkratkovitý. Chybí zde jasnější obsahová provázanost a smysl posloupnosti podkapitol. K nejednoznačnosti přispívá nejasně popsany cíl práce a dílčích cílů, pro jejichž naplnění teoretická část připravuje půdu.

Obsahové otázky k vlastnímu výzkumu realizovanému v rámci práce vyvstávají zejména k části zaměřené na interkulturní kompetence. V podkapitole 2.2.2 autorka uvádí, že interkulturní kompetence chápe v souladu s Jan Pieter van Oudenhoven a Karen van der Zee³ (2000, 2002) s odůvodněním, že v empirické části používá pro měření interkulturních kompetencí jejich nástroj. Bližší vysvětlení jiných přístupů k chápání interkulturních kompetencí neuvádí a další odůvodnění preference zvoleného přístupu nepodává.

V závěrech výzkumu autorka uvádí, že hypotéza, položená v úvodu metodologické části (Studium v zahraničí zvyšuje interkulturní kompetence studentů.) se nepotvrdila: interkulturní kompetence studentů se v závislosti na absolvovaném studijním pobytu v zahraničí nezvýšily. Tento závěr se jí zdá překvapivý. V rámci práce však není nikde uvedeno, že je možné předpokládat, že tomu tak bude. Z teoretické části práce věnované interkulturním kompetencím je spíše možné dovozovat, že tomu tak nebude, vezmeme-li v úvahu, že interkulturní kompetence se zakládají se osobnostních předpokladech, které asi není možné změnit během půlroční stáže. Navíc sama autorka své překvapení neguje uvedením výzkumu, který pro ni překvapující výsledek potvrzuje. Otázkou tedy je, zda hypotéza byla nastavena správně a o co se opírala.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce