

Oponentský posudek na práci Ondřeje Lacmana

### **Historie lyžařského sportu ( obrazová dokumentace s využitím moderní techniky )**

Diplomová práce má odpovídající grafickou úpravu i rozsah. Velmi dobře se vypořádal také s citací literatury. Kvalitu obrazové dokumentace posoudím až při prezentaci.  
Chybí název Abstrakt.

#### **Připomínky k obsahu diplomové práce**

Lze diskutovat již s názvem práce. Pokud je v názvu „lyžařský sport“, očekával bych vymezení tohoto termínu. Co vše tedy patří do lyžařského sportu ( je to totéž co lyžování ?) a co chybí v obsahu práce ?

Poznámku v závorkách považuji za zbytečnou , zvláště ono zdůraznění moderní techniky , co to je ?

Za nedostatečné považuji vymezení problematiky práce. Jestli tomu rozumím, autor předpokládal, že stávající výuka na FTVS nebo i na jiných školách je nedostatečná a přednášející nepoužívají obrazovou dokumentaci ? Či výklad chce autor oživit ? Která dějepisná fakta ztraktivňuje a jak ? Fotografie a text se při výkladu používají hodně dlouho. Jak autor obohatil zdroje ? Uvádí více faktů než Chovanec či Kulháněk ? Zjistil některá nová fakta z archivů ? Kde u něj končí starší historie lyžování ?

Tyto poznámky udávám proto, že i v takto koncipované práci musí autor uvést, kdo podobnou problematiku zpracoval a v čem ji přesně obohacuje. To chybí.

V cílech se však dozvídáme, že obohacuje výuku na FTVS UK. V tom případě se ptám jestli se vůbec zajímal o výuku na jiných školách či organizacích ?

Jak byl plněn úkol literární rešerše ( str. 8) ?

Metody práce jsou vcelku dobře popsány. Mohl by uvést autor v které pasáži práce dle nich postupoval ?

Zajímavé jsou kontakty na zahraniční instituce. Co od nich vůbec získal ? Jsou to jedinečné informace ? Ptám se, kde sídlí archiv FTVS UK ?

Kapitola 3.4. je velmi suchá. Očekával bych, že autor aspoň zde zdůvodní skladbu a výběr témat, která mají pokrývat celý lyžařský sport. Proč je tam okruh Vývoj skoku na lyžích ? Proč tam není zachycen vývoj jiné disciplíny ?

V předsportovní etapě postrádám některé z důležitých literárních zdrojů ( Švédsko, Německo ).

V lyžování ve školní tělesné výchově by měla být zmínka o zapojení pražských škol. Určitě by měla být věnována pozornost E. Štorchovi. V podkapitolce Novoměstsko postrádám citace dr. K. Daňka, který se velmi důkladně historii lyžování zabýval ( a to nejenom na Moravě ).

Lyžařské vybavení ( str. 34 ) je rozsáhlejší, proč to autor zúžil ?

Lyžařské spolky ( str. 38 ) byly součástí společenského života a českých zemích často i politickým problémem. Byly zde zajímavé vztahy s německými organizacemi. Proč to není zmíněno ?

Je li zde zmínka o horské službě ( str. 40 ) , doporučoval bych věnovat více pozornosti tyčovému značení a němým značkám . To je možná česká nebo krkonošská specialita.

Samostatným problémem by byly horské chaty a jejich obyvatelé .

V celé práci jsem nenalezl zmínku o významné postavě M. Zdarského ? Mýlím se ?

K technickému zázemí by možná patřily i umělé povrchy na lyžařských svazích , skokanských můstcích či běžeckých drahách. Před mnoha léty vznikly také haly ve kterých se lyžuje atp.

Závěr práce je spíše diskusním příspěvkem. Jestli by se držel autor úkolů tak by měl zhodnotit v čem tedy dosud zpracované okruhy dějin lyžování ( zřejmě jen na FTVS a mělo by být uvedeno, kdo tyto okruhy zpracoval) obohatil .

Co přinesl v literární rešerši , co se dozvěděl na kontaktovaných pracovištích, které obrazy jsou zcela nově získané atp.

### **Závěr**

Autor předložil zajímavý text i obrazový doprovod.

Struktura a přesnější vymezení úkolů, chceme li problémů, však plně neodpovídá charakteru odborné práce.

Na druhé straně autor neuvedl a nepopsal náročný postup spojený se získáváním dokumentů.

Pokud by měla být prezentace skutečně moderní, pak by měl být text propojen obrázky, zvuky, videozáznamy i ukázkou titulních listů základních publikací. Neměly by chybět ukázky literární.

Připomínky lze brát jako výzvy k diskusi a obhajobě autorova postupu. Nesnižují pečlivost zpracování i autorův přehled vyjádřený počtem literárních odkazů.

Celkové hodnocení práce bude součástí oponentury.

4.5. 2006 doc. PhDr. Jan Neuman, CSc.

