



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Dominika Grygarová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Ohlasy dekonstrukce v recentní historiografii dějin umění
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 419.986 znaků tj. 233 normostran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce D.Grygarové sleduje nesmírně aktuální téma, které se rozkládá na pomezí dějin umění, teorie umění a filosofie, termínu "věda o visualitě" se záměrně vyhýbám. S dekonstrukcí spojená terminologie se v posledních desetiletích i v dějinách umění stala módou, ačkoliv ne všichni autoři, kteří se za ní skrývají, mají co říci či rozumí obsahu používaných termínů. To však není případ D.Grygarové. Její nesmírně rozsáhlá práce, důkladným a systematickým způsobem spolu s věcnou argumentací a kritičností sleduje základní myšlenky J.Derridy, zasazuje je do kontextu filosofického myšlení (kap. II), ale zkoumá též vliv dekonstrukce na literární vědy (kap. III.) a zejména jejich uplatnění v dějinách umění (kap. IV). Právě přesah dekonstruktivních postupů do dějin umění, pokusy o jejich aplikaci a transformaci původních filosofických východisek vybranými historiky umění jsou hlavním jádrem práce. Výběr sledovaných osobností ukazuje autorčino hluboké porozumění tématu, které sleduje nejen v rovině přísně teoretické, ale i v historiografickém smyslu zkoumá průběh aplikace dekonstruktivní strategie v kontextu spřízněných metod působných souběžně v průběhu poslední třetiny 20. století (kap. 3.4) a na konkrétních analýsách metodologických syntés a textů ilustruje současné hodnocení dekonstruktivních postupů pro dějiny umění (kap. 4.1.6-4.1.7). Důkladná znalost původních filosofických i metodologických textů v originále umožňuje autorce kriticky analyzovat studovaný materiál a navzdory složitosti témat, je její způsob vyjadřování jednoznačný, srozumitelný a kriticky přesný. Nesmírně užitečná je též závěrečná pasáž (kap. V.), shrnující výsledky zkoumání, v němž je kontext způsobu dekonstruktivního uvažování konfrontován i s poznatky fyziky elementárních částic (s. 184-190) a zejména přínosným způsobem jsou ohledávány hranice možností i míry důslednosti aplikace původních myšlenek J.Derridy a jeho pokračovatelů pro dějiny umění.

Práci shledávám naprosto výbornou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud autorka došla k závěru důsledné neaplikovatelnosti filosofických dekonstruktivních strategií pro dějiny umění (např. s. 24, 85, 109, 192-193), ale jejich využití shledává pouze v dílčí a v transformované podobě (s. 193-194), zajímalo by mne, kam vede autorku toto poznání z hlediska směru případného navazujícího studia? Hodlá dále rozvíjet studium teoretických problémů metod dějin umění nebo uvažuje nad jinou tématickou oblastí dějin umění či dokonce jiného oboru?

Pokud by mířila k metodologii a historiografii dějin umění, bylo by nutné rozšířit záběr z nejnovějších autorů hlouběji k počátkům 20. století, protože některé z dekonstruktivních "objevů" jsou staršího data a jejich vznik s dekonstrukcí nesouvisí (např. s. 85: problém interpretace díla chápané jako přímé součásti díla evokuje názory již C.Einsteina a meziválečných kritiků avantgardního umění, pro níž se interakce díla a diváka stala přímou součástí díla samého). Z historiografického hlediska by pak bylo nutné také hlouběji analyzovat tradici kritické reflexe schémat myšlení v dějinách umění a dekonstruktivní postupy zasadit teprve do tohoto kontextu. To však při rozsahu předkládané práce a komplikovanosti tématu již nebylo možné a ani žádoucí - vzhledem k nutnosti udržet zacílení k hlavnímu sledovanému problému.

Pokud však autorka míří k znaleckým polohám dějin umění, bude nutné, najít téma, kde využije svého vizuálního talentu (který dokonale prokázala již v bakalářské práci) i svých teoretických schopností.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. července 2012

Podpis: