



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Tereza Čarnogurská

Název práce: Fotbaloví fanoušci jako součást občanské společnosti

Oponent: Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Přestože je téma fotbalových fanoušků v kontextu společenských věd poměrně frekventované, jeho zpracování v kontextu teorií občanské společnosti je podle názoru oponenta inovativní, práce poukazuje na jednu z důležitých dimenzí této sociální oblasti..	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Využitá teoretická literatura je relevantní, práci by nicméně v teoretické části určitě prospělo více zahraničních zdrojů (sociální hnutí, subkultura). Pozitivní je využívání zahraničních zdrojů v empirické části.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Cíle práce jsou formulovány poměrně jasně, nicméně už při jejich formulaci je zřejmé, že nemohou být prakticky naplněny - jsou stanoveny příliš obecně (bez geografického omezení). Teorie není při formulaci cílů téměř využita, práce se soustředí na deskripci.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Výzkumné otázky nejsou zcela jasně navázány na teoretickou část práce, která je spíše učebnicovým přehledem než teoretickým rámcem empirického výzkumu. Část teoretické diskuse nemá oporu ve výzkumných otázkách (hnutí vs. subkultura). Výzkumné otázky - stejně jako cíle práce - jsou formulovány příliš obecně, tj. nezaměřují se např. na regionální či národní rámec. Při induktivním postupu při tvorbě typologie není prakticky možné na výzkumné otázky odpovědět.	
Splnění vytčeného cíle	3
Cíl není přesvědčivě naplněn. Tvorba typologie není z teoretického ani empirického hlediska příliš systematická, není jasné, jaký empirický vzorek fanouškovských organizací je podkladem pro její tvorbu (Evropa? Západní země?), a jaká kritéria jsou kombinována pro tvorbu jednotlivých kategorií	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Diplomantka využívá vhodných metod - na základě analýzy kvalitativních dat konstruuje typologii fanouškovských organizací. Problémem je nicméně to, zda nabízené příklady vyčerpávají jednotlivé kategorie konstruované typologie, nebo může jít o zvláštní případy jiných typů nebo národní/lokální zvláštnosti. Je zřejmé, že největší část shromážděných - primárních - dat má zřejmě platnost pouze pro některý český region, popř. ČR - alespoň pokud diplomantka systematickým výzkumem v zahraničí neprokáže opak.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Práce není orientovaná směrem k návrhům řešení analyzované situace.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Kvalita závěrů se odvíjí od kvality získaných dat a od postupu jejich analýzy. Zatímco diplomantka prokázala schopnost dobré orientace v datech a jejich kontextu, postup jejich analýzy (tvorba typologie) není transparentně předložen k posouzení čtenáři.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Práce s literaturou je korektní, nicméně bych doporučil pevnější zasazení teoretické části do mezinárodního kontextu, případně kritickou diskusi nad literaturou české provenience (Smolík).	
Formulační a gramatická úroveň	1



Formulační a gramatická úroveň práce je dobrá, překlepů je v textu minimum.	
Grafická úprava	1
Bez výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Popište, prosím, na základě jakých kritérií jste konstruovala Vaši typologii.

Domníváte se, že je Vámi vytvořená typologie univerzálně platná? Popřípadě proč?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 2.9. 2012

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce