Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra obchodního práva

Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Barbory Masařové „Kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku"

Celkový počet stran diplomové práce: 90 (včetně resumé, seznamu zkratek a literatury)
Datum odevzdání: 28.6.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „**Kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku**" a zaměřila se především na metody úpravy právních vztahů s mezinárodním prvkem. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá skutečnost, že kupní smlouva je nejpoužívanějším smluvním typem v oblasti mezinárodního obchodního styku. Současně význam tématu potvrzuje i bohatá judikatura soudů, která se týká sporů vznikajících z mezinárodních kupních smluv.

2. Náročnost tématu:

Téma „**Kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku**" považuji za průměrně náročné, protože k tématu existuje bohatá literatura a judikatura, která se týká především Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z roku 1980 (dále jen „Vídeňská úmluva").

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně komparativní a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. Za nedostatek diplomové práce považuji, že diplomantka jen výjimečně používá a analyzuje relevantní judikaturu, která je velmi bohatá.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce byl podle názvu diplomové práce výklad o mezinárodní kupní smlouvě. Diplomantka se primárně zaměřila na podrobný výklad pojmu mezinárodní kupní smlouva a na její mezinárodní unifikaci. Dále vymezila a analyzovala prameny právní úpravy mezinárodní kupní smlouvy. Cíle diplomové práce bylo shora uvedeným způsobem dosaženo.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejích cílů do tří kapitol (1. Pojem kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku, 2. Metody úpravy právních vztahů s mezinárodním prvkem a unifikace kupní smlouvy v mezinárodním obchodním styku a 3. Prameny právní regulace kupní smlouvy v mezinárodním obchodním styku). Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického mám k práci následující připomínku. Diplomatka v pozn. na 16 v odst. 5 a na s. 17 v pozn. č. 35 nepřeložila název Vrchního zemského soudu v Rostocku z německého jazyka. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 1 v odst. 4 chybí označení Komise OSN, která pracovala na unifikaci kupní smlouvy.

Ke s. 19 odst. 4 uvádím, že strany mohou vyloučit aplikaci Vídeňské úmluvy spíše odkazem na konkrétní právní řád, právní předpis, nebo jeho ustanovení (paragraf) než „jmenováním konkrétní normy“ jak uvádí diplomantka.

Na s. 21 v odst. 4 je uvedeno jen několik výjimek z aplikačního rozsahu Vídeňské úmluvy. Mělo zde být především zmíněno, že Vídeňská úmluva se nevztahuje na koupi nemovitostí.

Na s. 33 v posledním odstavci chybí označení (číslo a rok publikace ve Sbírce zákonů) zákoníku mezinárodního obchodu.

Na s. 48 v odst. 3 doplňuji, že Římská úmluva z roku 1980 nebyla beze změny transformována do formy nařízení, jak se původně plánovalo, protože Nařízení Řím I obsahuje oproti této úmluvě řadu nových a modifikovaných ustanovení.

Na s. 87 v odst. 5 je zmíněna volba práva podle nového českého zákona o mezinárodním právu soukromém (zák. č. 91/2012 Sb.). Lze tedy uvést příklad mezinárodní kupní smlouvy uzavřené po 17.12.2009 mezi podnikatelem se sídlem na území České republiky a podnikatelem z členského státu EU, která se nebude řídit ani Vídeňskou úmluvou ani Nařízením Řím I (resp. nelze určit právo rozhodné podle Nařízení Řím I)?

Závěr diplomantky na s. 62 ohledně nerovnosti stran při použití standardizovaných formulářů neplatí absolutně, což dokládá Vzorová mezinárodní kupní smlouva Mezinárodní obchodní komory v Paříži, která klade důraz na rovnost stran.

Na s. 72 je do odst. 2 poměrně nesystematicky zařazen výklad o Zásadách evropského smluvního práva (PECL). Navíc nejsou reflektovány Zásady evropského pojišťovacího smluvního práva (PEICL).

Na s. 75 v odst. 2 není respektován vztah Římské úmluvy a platného českého zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním (tzv. mozaiková úprava).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

1) Jaké jsou pojmové rozdíly mezi smlouvou o dílo a smlouvou o mezinárodní koupi zboží podle judikatury smluvních států Vídeňské úmluvy (Uveďte konkrétní případy.)?

2) Jakým způsobem ustanovení Všeobecných podmínek vzorové mezinárodní kupní smlouvy Mezinárodní obchodní komory v Paříži garantují rovnost smluvních stran (Charakterizujte práva a povinnosti stran.).

6. Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 16. července 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce