

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí Mgr. práce:

doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Petra Holasová

Název práce:

Mladí postižení v pěstounské rodině

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VÝBORNĚ****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Velmi zdařilá práce. Diplomantka si zvolila časově náročné téma. S touto náročností se však výborně vyrovnala. V práci byly využity odpovídající zdroje včetně zahraničních. Uchazečka zdroje odpovídajícím způsobem a s vlastní invencí komentuje. Petra Holasová je členkou výzkumného týmu GAČR, v jehož rámci byla DP také zpracována. Petra v týmu prokazuje svoje odborné i organizační kompetence. Diplomová práce je ojedílá svým zaměřením na mladé lidi s postižením z pěstounských rodin, což však pro uchazečku představovalo nemalá úskalí. Překonáno bez snížení kvality práce či změny tématu, cílové skupiny apod. Diplomantka pracovala samostatně a s nasazením. Připomínám vedoucího DP pozorně a aktivně "naslouchala".

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1) V textu uvádíte některé koncepční dokumenty Vlády ČR týkající se osob s postižením. Poněkud opomenuly zůstaly dokumenty, které poukazují na potřebu upustit v ČR od ústavní péče a rozšiřovat péči o dítě v náhradní rodině. O které dokumenty se jedná a obsahují zmínku o dětech s postižením? 2) Srovnáte-li svojí práci s jinou publikací podobného zaměření, jaké nalézáte podobnosti resp. rozdíly - v metodě, výstupech apod. 3) Vysvětlíte, jaký model rozhovoru jako výzkumné techniky jste použila?

Dne:

Podpis: