

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Jitka Lukešová

Název práce: Zaměstnanost studentů navazujícího magisterského studia v prezenční formě na FF UK

Vedoucí práce: RNDr. Jana Straková, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 76

Počet stránek příloh: 10

Počet titulů v seznamu literatury: 10 + 11

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		3	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

## Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké jsou nejčastější uváděné důvody zaměstnání při studiu na vysoké škole u studujících denního studia? Jaký vliv bude mít na tuto zaměstnanost zavedení školného na vysokých školách (existují na to odhady, studie, prognózy apod.)? Do jaké míry je zaměstnávání studujících VŠ v průběhu studia vhodné, kde se naopak začíná jevit jako retardující činitel ve studiu? Proč ve výzkumu nebyly zahrnuty otázky po možných dopadech zaměstnání při studiu na samotné studium?

## Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Název předložené diplomové práce je význačný, může směřovat k možnostem uplatnění absolventů, k výzkumu poměru zaměstnaných-nezaměstnaných, ale také – a to si zvolila autorka – může znamenat zaměstnanost při studiu. Autorka u tohoto zaměstnávání shledává přínos jak ve získání financí, tak zkušeností s trhem práce.

K textu lze vznést některé připomínky: je otázkou, zda výčty a popisy vysokých škol jsou v práci funkční; otázkou je, proč je např. v příloze seznam VŠ, když se výzkum týkal pouze studujících na FF UK v Praze. Podobně je asi nefunkční quasi historický vývoj, kde autorka přeskočila vývoj v letech 1945-48 (a mnoho jiného), proto je první věta kap. o roce 1948 nesmyslná. Také je asi zjednodušením, že VŠ byly v éře komunismu brány především jako vzdělávací instituce – pamětníci si zcela jistě povzdechnou: kéž by! Chybí samozřejmě uvolnění r. 1968, následné druhé čistky, normalizace etc. Při obhajobě bych chtěl vyložit co znamená věta: „V rámci akreditovaných studijních programů bylo zavedeno celoživotní vzdělávání.“ (s. 17).

Zavádění třístupňového vzdělávání neproběhlo zdaleka „striktně“, jak tvrdí autorka, ale postupně - a zavádění trvalo na některých oborech léta. (s. 17). Odkaz na graf, který není uveden v textu na s. 23 je velmi neobratný. Je nejasné, proč jsou do textu vloženy úvahy o neschválené reformě VŠ; zdá se, že jde o téma, které je aktuálně irelevantní k projednávané problematice, resp. autorka nevyloží čtenáři, proč některá témata zařadila.

Ke kap. 2.5 lze dodat, že o uplatnění rozhoduje i tzv. sociální kapitál, od nepotismu – až po známosti z dětství či z dospívání apod. Trochu zvláštní je otázka 4. b, v níž se autorka pídí po tom, zda VŠ studenti pojmou VŠ vzdělání jako investici; podobně je otázkou, proč se vložena otázka 4. j – to není věc mínění, ale empirických fakt (skutečností je, že na některé soukromé školy se řada uchazečů hlásí jako první a jedinou volbu; jakou cenu má zjišťovat, co si o tom myslí studenti FF UK? – autorka na s. 73 potvrzuje, že se jedná o domněnky studentů...)

Způsob citací je špatný. V jedné práci nelze používat dvojí citace, byť jsou obě varianty dle normy. Autorka používá jak citace pod čarou, tak vložené do textu (hlavně od s. 19 dále... )!!! Odkaz v závorce na s. 10 je nejasný. I když práce je většinou psána velmi jasně a srozumitelně, lze v ní najít věty typu „který... který...“ (s. 36), občas chybějící čárky ve větách.

Na práci lze ocenit pokus o uchopení tématu, které by si však asi zasloužilo dotáhnout a pročistit (odstranit z něj irelevantní témata. Nejcennější částí jsou sociologizující úvahy a práce ze sociologickými prameny. Text splňuje požadavky kladené na diplomové práce, lze jej doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji  
Navrhovaná klasifikace: velmi dobře  
Datum, podpis: 5. 9. 2012

doc. PhDr. Jaroslav Kořa