

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Procházka
Téma diplomové práce: Zásada poctivého obchodního styku
Rozsah: 52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 28. června 2012

Aktuálnost (novost) tématu: **Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

V poslední době je zásadě poctivého obchodního styku věnováno více pozornosti jak v rozhodovací praxi českých soudů, tak v odborné literatuře. Ucelené zpracování tématu ale chybí. Právě v ucelené reflexi spatřuji aktuálnost i novost zvoleného tématu.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma považuji za středně náročné pro zpracování.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl bližší poznání zásad poctivého obchodního styku. Naplnění tohoto cíle se diplomantovi v podstatě daří.

2) samostatnost při zpracování tématu

Práce byla vypracována diplomantem samostatně. Diplomant reflektuje zpracování problematických otázek v literatuře i jejich řešení v judikatuře, u jednotlivých otázek seznamuje čtenáře s konkrétními přístupy, které byly nastíněny v odborné literatuře či judikatuře, shrnuje podstatné závěry plynoucí z odborných diskusí a snaží se je vyhodnotit.

3) logická stavba práce

Struktura práce je zvolena vhodně. Diplomant se věnuje nejprve filozofickým východiskům pojetí spravedlnosti, následně zkoumá zásady poctivého obchodního styku v českém právu a jejich vztah k dobrým mravům. Práci uzavírá rozborem několika soudních rozhodnutí a porovnáním s novým občanským zákoníkem.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za vcelku zdařilou, i když místy zkratkovitou. Diplomant se snaží konkretizovat zásady poctivého obchodního styku - namátkou mezi ně řadí zásadu vyrovnání informační asymetrie a zásadu přiměřenosti protiplnění - bohužel ale tyto závěry nepodkládá dostatečnou argumentací, ani se rozboru těchto zásad jednotlivě a podrobně nevěnuje. V práci rovněž postrádám výrazněji odkazy na zahraniční prameny, zejména pak na PECL či DFCR. Rovněž není zřejmé, neboť se tím diplomant do podrobnosti nezabývá, jaký rozdíl diplomant spatřuje mezi smluvním ujednáním, které je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, a výkonem práva, který je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku. Stranou nemohu ani ponechat skutečnost, že diplomant ztotožňuje právní normu s textem právního předpisu a uplatnění zásad považuje jen za jakousi „korekci“ nespravedlivého práva. Jak sám ale správně uvádí, právo je právem jen tehdy, není-li krajně nespravedlivé, právní norma není totožná s textem

právního předpisu; ten slouží pouze k jejímu přiblížení - nalezení konkrétního obsahu právní normy pak není možné bez uplatnění právních principů; tak by tomu bylo i v případě zásad poctivého obchodního styku i tehdy, pokud by o nich výslovně v obchodním zákoníku nebylo ničeho řečeno.

5) práce s literaturou

Literatura zahrnuje domácí i zahraniční prameny, není však zřejmé, zda zejména zahraniční prameny byly při zpracování práce plně využity (odkazy jsou minimální). Poznámkový aparát není rozsáhlý. U kolektivních děl diplomant neuvádí konkrétního autora citované či parafrázované pasáže.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce však obsahuje překlepy a pravopisné chyby.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní. Diplomová práce vhodně obsahuje grafy znázorňující vzájemný vztah mezi dobrými mravy a poctivým obchodním stykem.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě, předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázku:

Vysvětlete podrobně, proč považujete za součást zásad poctivého obchodního styku i zásadu vyrovnání informační asymetrie a zásadu přiměřenosti protiplnění, a vymezte je.

Závěrečné hodnocení

Práci považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře; konečná klasifikace závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 7. září 2012

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce