

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Petra Kuncová

Název práce: Sebevražda jako filosofický problém

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Práce splňuje všechna formální kritéria pro diplomní práci. Má jasně stanovený cíl a provedení práce ho naplňuje. Také struktura práce je logická a přehledná. Určitý problém vidím v tom, že se práce jednoznačně dělí na dvě poloviny – vstupní, která má charakter kompilačně informativní, a druhou, která je daleko hlubším zamyšlením nad zkoumaným problémem a vykazuje znaky samostatné filosofické práce. Ocenit je třeba i rozsah prostudované a použité literatury.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autorka se věnuje problematice sebevraždy z různých úhlů pohledu a má potřebu udělat rozsáhlou vstupní historickou komparaci. Musela proto zpracovat obrovské množství informací, a to pak způsobuje občasné zjednodušení myšlenek autorů od antiky po Dostojevského. Naopak tam, kde si vezme dostatečný prostor pro rozvíjení problémů – např. u trojice Nietzsche, Dostojevský a Camus je vlastní přínos diplomantky zřejmý.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Práce je psána bohatým, kultivovaným jazykem. Určitou vadou na kráse je řada pravopisných chyb např. ve shodě podmětu a přísudku, v dvojím psaní jména Augustina Aurelia a pod. Nepatříčně působí i název Goethova díla „Utrpení mladého Wenera“. Naopak používání terminologie oboru je na vysoké úrovni. Rozsáhlý je i citovaný materiál, citace jsou vždy odpovídajícím způsobem využity, nejsou jen formální „okrasou“ textu, ale mají jasnou funkci.

IV. Otázky k obhajobě

1. Může u Schopenhauera alespoň genius poznat vůli jako věc o sobě?
2. K jakému významnému posunu došlo u Camuse (tak jak je demonstrován např. v "Moru")?

Navržená známka výborně nebo velmi dobře, podle průběhu obhajoby

Datum 16.8.2012

Podpis oponenta práce

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.