

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Miroslava Mrzeny
na téma „Vybrané nekalosoutěžní jednání a právní ochrana proti takovému jednání“

Rozsah práce: 61 stran

Datum odevzdání práce: 28. 6. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma nekalé soutěže patří mezi aktuální díky legislativnímu a judikatornímu vývoji na české i evropské úrovni.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je průměrná s ohledem na relativně bohaté zpracování tematiky v literatuře a hojné judikatuře.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomant si dal za cíl především prozkoumat existenci a účinnost právních nástrojů obrany proti klamavé reklamě (str. 1). Tento cíl byl v zásadě naplněn.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo zpracováno s dostatečným využitím vlastních úvah a závěrů.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil reprezentativní počet pramenů v českém jazyce. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. Vytknout lze snad jen opomenutí citací na některých místech (např. nedoložený odkaz na judikaturu na str. 15, judikát VS Praha na str. 27, příklad P. Hajna na str. 39).

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

V práci se autor příliš široce zaměřil na obecné otázky práva proti nekalé soutěži, aniž by se zaměřil výslovně na problematiku klamavé reklamy, kterou si zvolil jako ono vybrané nekalosoutěžní jednání. Práce z toho důvodu trpí popisností. Navíc díky obecnosti zpracování se text často dostává mimo zvolené téma – např. nárok na satisfakci (str. 52) je zpracován spíše v souvislosti s jinými skutkovými podstatami než klamavou reklamou.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

- str. 1 a 4 – Co autor rozumí: právním podkladem, který subjektům zaručí rovné podmínky? A právem na úspěch?
- str. 10 – Za jakých podmínek lze uvedení klamavé reklamy postihnout jako trestný čin podle § 248 tr. zák.?
- Jak jsou dnes regulovány nekalé praktiky při výprodejích zmíněné na str. 7?
- str. 30 – Jaké mezinárodní úmluvy, jež jsou součástí práva EU, regulují reklamu?
- str. 46 – Jaký výslovný zákonný podklad má autor na mysli v souvislosti s malým využitím institutu narovnání v ČR?
- str. 53 a 54 – Jaká konkrétní škoda může v důsledku klamavé reklamy vzniknout?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak se liší odpovědnost za nekalosoutěžní jednání (klamavou reklamu) u vydavatele periodika, v němž se reklama objevila, a soutěžitele, jehož produkty reklama nabízí (viz str. 16)?

Jak vykládá diplomant pojem „zákazník“ v současné generální klauzuli?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a především s ohledem na její popisnost jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“, resp. „velmi dobře“ v závislosti na úrovni obhajoby.

V Praze dne 7. 9. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce