

## OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: RUDOVÁ Vendula

Téma práce: **Biomechanické charakteristiky protetických chodidel a jejich chování v průběhu stejné fáze chůze**

---

Cíl práce: Diplomová práce charakteru critical review - hodnocení současných poznatků v oblasti protetických chodidel

### 1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti **nadprůměrná**
- vstupní údaje a jejich zpracování **nadprůměrné**
- použité metody **nadprůměrné**

### 2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborný	vel.dobry	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cílů	<b>X</b>			
samostatnost vypracování	<b>X</b>			
logická stavba práce		<b>X</b>		
práce s literaturou v textu	<b>X</b>			
adekvátnost metodol.		<b>X</b>		
hloubka analýzy	<b>X</b>			
formální úprava práce		<b>X</b>		
stylistická úroveň	<b>X</b>			

### 3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

**nadprůměrná**

### 4. Připomínky k obhajobě:

1. Nenašel jsem odkaz na podporu grantovým projektem.
2. Obecně chybí kritické poznámky k vyjadřovacím formám některých autorů z vlastního pohledu biomechaniky. Obecně jsou ale akcentovány pozn., že jde o citace .

Str. 16 obr. 1 - chybí legenda ! – obecně často - v celé práci  
Str. 16 dole – je pravda, že při tvrdém podpatku roste reakční síla? – vysvětlit  
Str.19 – Jak může „zatížení“ přední části nohy ovlivnit podrážka?  
Str. 23 – co jsou strukturní změny podélné klenby při chůzi?  
Str. 23 – přední oddíl – korespondence s přednožím ?

Str. 45 odhadnout a vysvětlit poměry akumulovaných a využitých ( navracených )  
mechanických energií protetickým chodidlem.

Z hlediska biomechaniky je možné vytknout poměrně slabší komponentu dokládání  
„biomechanických“ důkazů, o kterých se implicitně v citovaných pracích hovoří, ale doložení  
obrazovým a výpočtovými prostředky často chybí.

Závěrem: práce svojí podstatou splnila vytčené cíle včetně potvrzení či zamítnutí hypotéz.  
Přes uvedené výtky doporučuji práci ve vhodné úpravě publikovat. Je na dobré  
úrovni proto ji doporučuji k obhajobě.

5. Práce **je** - ~~není~~ doporučena k obhajobě

6. Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

Praha, 040506

datum

Karel Jelen

podpis oponenta