

## Hodnocení bakalářské práce Posudek vedoucího práce

Jméno a příjmení studenta: Zmatlíková Beáta  
Téma bakalářské práce: Sociálně patologické jevy – primárně preventivní program  
Vedoucí práce: PhDr. Ivana Nováková

V Úvodu studentka objasňuje volbu tématu a představuje čtenářům obsah své práce. Zájem o tuto problematiku je dlouhodobý, studentka vychází ze své ročníkové práce na VOŠ, kdy v rámci šetření na základních školách zjistila malé znalosti dětí z oblasti sociálně patologických jevů. Na základě toho vytvořila primárně preventivní program, který ověřovala na gymnáziu a na středním odborném učilišti. Hlavním cílem práce je ověřit účinnost výše zmíněného programu a porovnat práci s oběma cílovými skupinami.

**Teoretická část** se věnuje objasnění základních pojmů, které souvisí s tématem. V jednotlivých podkapitolách stručně charakterizuje sociálně patologické jevy nejčastěji se vyskytující v diagnostických ústavech. Ve třetí kapitole uvádí některé charakteristiky věkových skupin o kterých píše, puberty a adolescence. Ačkoli je kapitola nazvaná Rizikové období, text tuto skutečnost neodráží. **Za nejlépe zpracovanou považuji 4. kapitolu, která pojednává o primárně preventivních programech.** Vhodně se zde zmiňuje o pravidlech psychické bezpečnosti při jejich realizaci, zabývá se obsahem programu.

**V praktické části pozitivně hodnotím vlastní tvorbu preventivního programu,** i to, že aktivity, které zařadila, si sama na sobě vyzkoušela v rámci kurzu „Dobro a zlo“. V 5. kapitole popisuje průběh realizace programu na gymnáziu s patnácti žáky. Použila metodu dotazníku, jedná se spíše o didaktický test a metodu zúčastněného pozorování. Vzhledem k tomu, že skupinu sama vedla, zvládla nároky této metody velmi dobře. Podařilo se jí dosti podrobně zachytit reakce žáků, zaznamenává i vlastní sebereflexe. Následně shrnula vlastní hodnocení, hodnocení žáků, supervizora ( přítomné učitelky) a hodnocení asistentky. **Tabulky zachycují účinnost programu, kde je jasně patrné obohacení znalostí žáků. Výsledky by si zasloužily podrobnější komentář.** Stejný postup, dotazník, preventivní program, realizovala na SOU, velikost skupiny byla totožná, i tady měla asistentku, která dělala pozorovatele. **V popisu realizace programu bych ocenila, že autorka dokázala pružně reagovat na situaci (str. 32. Týmová hra) a zařadit adekvátní změny.** Následuje hodnocení autorky, žáků, asistentky, celkové vyhodnocení dotazníků a programu. **Výsledky odpovědí dotazníku jsou opět uvedeny v tabulce, omezila se ale jen na stručnou interpretaci s nepřesnostmi, otázka č. 3 nepatří mezi ty, kde došlo k největšímu zlepšení. Některé odpovědi nekomentuje vůbec.** Metodu, kterou použila, by bylo vhodnější označit jako didaktický test. V šesté kapitole, která je zaměřena na porovnání obou skupin při realizaci programu, spíše opakuje informace z předcházejícího textu, chybí zde hlubší zamyšlení nad zjištěnými rozdíly. Bez hlubšího rozboru jsou uvedeny i všechny tabulky s výsledky z dotazníků. **Výše uvedené nedostatky studentka částečně napravila ve Shrnutí, kde uvádí své zkušenosti a návrhy, čím by se měli řídit autoři preventivních programů.**

**Celkově na práci hodnotím pozitivně samostatné vytvoření preventivního programu, který může být užitečný pro praxi, práci se skupinou, volbu dvou značně odlišných skupin pro porovnání výsledků, zadání dotazníku několik týdnů před programem, účast asistenta – pozorovatele. To vše svědčí o promyšleném přístupu. Jako méně kvalitní vidím práci s výsledky, interpretaci a hloubku analýzy získaných informací.**

Celkový rozsah práce je přiměřený, použitá odborná literatura aktuální, určité nedostatky jsou při dodržení citační normy, autorka uvádí svou absolventskou práci v seznamu použité literatury, v textu nejsou označeny citace. Formální úroveň práce je dobrá, vhodně jsou zařazeny přílohy, fotodokumentace. Práce je napsaná čtivě, v textu jsou drobné chyby.

**Výsledné hodnocení:** velmi dobře – dobře ( podle úrovně obhajoby)

**Náměty pro obhajobu:**

- Analyzujte příčiny rozdílů v chování obou skupin, v kterých aspektech jste naopak zaznamenala shodné reakce
- Vyskytly se nějaké projevy či reakce, které Vás překvapily?
- Jaké podstatné zkušenosti jste si z práce se skupinou odnesla?

Podpis vedoucího práce:

Datum: 25. 7. 2012