

Autor si vybral velice zajímavé téma norimberského procesu v souvislosti s činností čs. zástupce Bohuslava Ečera. Práci rozdělil do čtyř základních kapitol (Mezinárodní soudní tribunál, JUDr. Bohuslav Ečer před válkou a v exilu, ve funkci delegáta a konečně po rozpuštění MVT). Vycházel z archivních pramenů i pramenů publikovaných, z odborné i dokumentární literatury. Práce má bohatou textovou i fotografickou přílohu.

Autor vytvořil čtivou studii, k níž mám jen několik připomínek. Je škoda a pro mne dosti nepochopitelné, že se Michal Dudáš v podstatě vyhnul procesu s K.H. Frankem, věnuje mu necelou jedinou stránku, ačkoli B. Ečer u soudu kromě jiného i svědčil! Soudní spisy jsou dochovány a v práci tato významná kapitola zřetelně chybí. Tím mu „vypadly“ i tituly z literatury týkající se právě Franka a kde je B. Ečer samozřejmě zmiňován (např. D.Tomášek, L.Tunys). Autor hovoří o významu procesu v Norimberku pro mezinárodní právo, k tomu nemá ani jeden titul, minimálně mohl zmínit alespoň přehlednou práci Yvese Ternona, Genocidy XX. století (Praha, Themis 1997), kde je proces vřazen do celkového mezinárodně právního kontextu a je zde uvedena i role Československa. Připomenout musím i skutečnost, že k problematice norimberských procesů existuje tolik zahraniční literatury, že by zaplnila menší knihovnu. Autor ji mohl alespoň zmínit, když už ji ponechal zcela stranou. Bylo by jistě zajímavé sledovat, jak viděli Ečera a jeho roli v zahraničí.

Z formálního hlediska bych jen vytkla nedodržování jednoty času, autor místy přechází do přítomnosti, zřejmě pro oživení děje, ale na úkor jazykové čistoty práce. Stranou nechávám drobné překlepy a interpunkční nedostatky.

Vzdor výše uvedeným připomínkám práci pokládám za přínosnou, po úpravách by mohla být publikována. Navrhuji ji hodnotit jako výbornou podle obhajoby.

Doc.PhDr. Alena Míšková, PhD.