

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Češnerová Markéta
Výživa tenistů v porovnání s budoucími pedagogy

Oponent : PaedDr. Otakar Mojžíš

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Název práce neodpovídá jejímu obsahu. Nelze porovnávat výživu s budoucími pedagogy.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)
V teoretické části posluchačka využila 12 literárních zdrojů a vlastních zkušeností. Dokázala pracovat s uváděnou literaturou a v textu jsou citace uváděné odpovídajícím způsobem. Jsou zde nepřesnosti týkající se úhrady energie v organismu člověka a v části historie tenisu se uváděná data liší od skutečnosti i o 100 let (str. 5 nahoře). Str. 3 má pak zřejmě sloužit k pobavení komise.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
Formulace hypotéz je nepřesná a všechny hypotézy se nevztahují ke zpracovávanému problému a jejich obsah nevystihuje přesné zadání práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Testování hypotéz bylo provedeno na základě dotazníku, který vyplňovalo vždy 14 respondentů ze skupiny tenistů a ze skupiny budoucích pedagogů. Otázky dotazníku byly stanoveny tak, aby dávaly odpovědi na stanovené hypotézy.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Statistické zpracování pomocí tabulek a grafů bylo vhodně zvoleno a přispívá k větší názornosti a přehlednosti výsledků. V diskusi se pak posluchačka opírá o výsledky testování a hodnotí, zda byly hypotézy potvrzeny či vyvráceny.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**
Formulace závěrů odpovídá na stanovené hypotézy, ale postrádám zde odpovědi na správnou výživu tenistů. V práci také není uvedeno, jak by se měli tenisté stravovat.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce odpovídá práce svým rozsahem, avšak mám výhrady k jejímu zpracování. V textu se vyskytují hrubé chyby (např. v abstraktu, str. 1 a str. 45) a dále je zde větší množství chyb a také vět, které jsou těžko srozumitelné. Nevhodně je zde také kombinováno české a anglické tenisové názvosloví.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je zpracována v odpovídající formě a cíle a úkoly byly s menšími výhradami splněny.

Práci k obhajobě: doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: Uveďte příklad vhodného jídelníčku pro závodního hráče tenisu.

Datum: 24. 8. 2012

Podpis: