

Posudek oponenta

PhDr. Vladimír Süss, Ph.D.

Diplomová práce Jiřího Skočdopole „Kinematická analýza útočného úderu v badmintonu“ je zpracovaná na 86 stranách textu a obsahuje 56 obrázků (grafů) a 13 tabulek. Jedná se o kasuistickou studii deskriptivní povahy. Autor v ní, pomocí kinematické analýzy, popisuje typickou herní dovednost v badmintonu – útočný úder. Výběr tématu je aktuální, vzhledem k nárůstu zájmu o trénink a teorii v badmintonu v ČR. Cíl práce se autorovi podařilo splnit

V práci se vyskytuje několik nedostatků jak po formální, tak i obsahové stránce.

K formálním patří:

Nevhodná struktura celé diplomové práce, již v úvodu práce popisuje autor postup při zpracování výzkumu a uvádí dvě hypotézy práce. Poté následují cíle práce a teoretický rozbor. Kapitola výsledky je příliš obsáhlá což ji činí nepřehlednou. Většinu grafů dle mého názoru měl autor umístit do příloh a věnovat se souhrnným výsledkům podle kterých pak prováděl intra a inter individuální porovnání.

Používání neoborných termínů – „fyzická kondice“, „fyzické a taktické schopnosti“ a podobně.

V práci se také vyskytují pravopisné chyby například ihned v abstraktu.

Citace literatury není vždy v pořádku (str.18, 17...)

Nedostatky jsou i ve správné citaci použité literatury, která není také seřazena podle abecedního pořadí. Navíc se v ní vyskytují publikace, které nejsou citovány v textu (například Knudson a Morisson, 1997 a Medřický, 1999)

K obsahovým nedostatkům patří“

V teoretické části se autor nevěnuje rešerši literatury s tématem podobných výzkumů, rešerše z badmintonové literatury je omezena na tři publikace, stejně jako rozbor kinematických analýz je pouze z jedné publikace, navíc nesprávně citované a neuvedené v seznamu použité literatury. Prosím vysvětlit tvrzení na str. 8, že badmintonové čtyřhry jsou sportovní hry.

Utkání jednotlivců není snad sportovní hrou?

Diskuse je více-méně komentářem výsledků, chybí jakékoli porovnání s podobnými výzkumy například v tenise či jiných sportovních hrách.

Otázky k obhajobě:

1. vysvětlíte údaje uvedené v tabulce 5
2. Na základě jakých faktů jste potvrdil hypotézu 1.

Hodnocení:

Předložená diplomová práce i přes uvedené připomínky splňuje kriteria kladená na DP a doporučuji ji k obhajobě

V Praze 2.5. 2006



PhDr. Vladimír Süss, Ph.D.
Oponent práce