

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Pavčina Krbcová**
Název práce: **Zapojení dětí staršího školního věku
do činnosti sportovních kroužků v Berouně**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma regionálního významu, na kterém se pokusila prokázat základní schopnosti a dovednosti vědecké práce. Práce je koncipována teoreticko-prakticky se zaměřením na jednoduchý dotazníkový výzkum. Na začátku práce autorka neuvádí anotaci, ale abstrakt, ve kterém již dopředu formuluje problémové otázky a závěry práce, ve kterých odpovídá na ještě nezformulované hypotézy?! Cíl práce je stanoven jednoduše a v souladu s názvem práce. Dílčí cíle jsou v souladu s formulovanými problémovými otázkami.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část je psána poněkud nesourodě. Obsah některých podkapitol se prolíná či jinými slovy opakuje a místy není název podkapitol naplněn jejich obsahem (3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.4), pro jejich rozsah není někdy třeba vytvářet podkapitoly. Některé kapitoly ne zcela s tématem souvisejí (3.4.1.1), jiné jsou úplně mimo téma (3.2.6.), nejasná je logika řazení kapitol. Text je většinou předkládán jako parafráze či vlastní formulace na základě jiných zdrojů, i když se většinou jedná o citace jiných autorů, někde zdroje chybí (3.2.6).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Hypotéza 1 je velmi nekonkrétní („... spíše sportem než u televize...“), hypotéza 2 vyznívá alternativně („... nebo...“), jinak hypotézy vycházejí z problémových otázek a souvisejí s cílem práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Zvolená dotazníková metoda je pro dané téma vhodná, ale pro to, aby práce byla „postavena“ na dotazníku, by bylo vhodné využít některého ze standardizovaných dotazníků, které k problematice využití volného času existují a vlastní otázky použít jako doplňující. Pak by mohla autorka výsledky výzkumu objektivně hodnotit.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou prezentovány ztrojenou formou (totéž v grafech, v tabulkách a

slovně), čímž je vytvářen dojem většího rozsahu práce. Není jasné, zda od otázky 4 jsou procenta vypočítávána z původního počtu respondentů či redukovaného (po odečtení dětí, které dál neodpovídaly). Chybí vyhodnocení alternativních odpovědí: „jiný“, „jinde“, „něco jiného“... . Výsledky odpovědí na otázky 5 a 7 spolu nekorespondují. Diskuse je spíše popisem postupu práce, chybějí komentáře k výsledkům.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry obsahují stručné komentáře k hypotézám, autorka neuvádí, jaké závěry z práce vyplývají ani jak je možné výsledky práce využít. Lze na základě dotazování ve 3 třídách usuzovat na „Zapojení dětí staršího školního věku do činnosti sportovních kroužků v Berouně“?

7. Formální stránka práce

Po formální stránce nalézám v práci určité nedostatky. Již výše zmíněnou duplicitu výsledků, číslování kapitol (úvod, příloha, seznamy se nečíslují). Postrádám originál vyplněného dotazníku. Po jazykové stránce vykazuje práce drobné nedostatky – většinou překlepy („*lemure time*“, „*požitě metody*“).

8. Celkové hodnocení práce

Po „odečtení“ zbytečných kapitol a ztrojené prezentace výsledků je práce svým rozsahem na hranici požadované pro bakalářskou práci. Obsahem představuje velmi zjednodušenou formu tvorby dotazníku a zpracování výsledků (%). Práce splňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Kolik existuje v Berouně škol/tříd s úrovní 2.stupně ZŠ a jak velký vzorek tedy reprezentuje výsledek výzkumu?

Datum: 22.7.2012

Podpis: