

Autorka si zvolila téma, které u mne vyvolalo rozpaky. K tomu, aby došla k závěru, že všechny povolené noviny v protektorátu psaly zhruba totéž, není zapotřebí hlubší analýzy. Ale budiž. Autorka si byla zřejmě vědoma této slabiny, a proto přibrala i ilegální tisk (Rudé právo) a základní tituly exilového tisku. Zvolená periodika nepochybně přečetla a jejich články o Heydrichových počátcích v Čechách pečlivě popsala. Potud klady práce.

Prvním velkým nedostatkem je skutečnost, že jednotlivá periodika blíže necharakterizuje, nezkoumá jejich náklad a složení redakcí, jejich sílovou skupinu čtenářské obce. Nechává stranou skutečnost, že část periodik byla zastavena během války nikoli z ideových důvodů, ale především vzhledem k nedostatku papíru. Při zmínce o předválečné struktuře tisku zcela pomíjí německé noviny, zmiňuje jen nacistický Der Neue Tag. Při charakteristice odboje uvádí pouze 5 hlavních skupin jako jedné existující (s-10-11), což může být dáno nešťastnou formulací. Nejsem si zcela jista, že dostatečně odůvodnila, že neobjektivnější zpravodajství podávaly české exilové noviny, které podle autorky nebyly zatíženy bezprostředním děním v protektorátu! (s. 29).

Základní slabinou práce je nevyužití dnes nejvýznamnějšího titulu ke sledované problematice. Kristýna Biebllová sice v soupisu literatury uvádí knihu Končelík J., Köpplová B., Kryšpínová J., Český tisk po vládou Wolframa von Wolmara (které omylem nechává vydat Klementinum namísto Karolina), Praha 2012, knihu však zcela jistě neotevřela a ani v textu práce to nepředstírá, tj. nenajdeme ji v odkazovém aparátu. V této knize by se dočetla více než jen o existenci tiskových porad (ty zmiňuje na s. 20), kde byli novináři instruováni o tom, co a jak mají psát. V příloze na CD je totiž kompletní a velice cenná edice jejich zápisů! Závěrem podotýkám, že v češtině je přístupných více publikací o Heydrichovi, autorka užívá jen jednu vědecky populární knihu, ačkoli jich má v seznamu více. Seznam literatury je v této práci dosti slušný, ale velice zřídka používaný.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům práci navrhuji hodnotit jako dobrou podle výsledku obhajoby.