

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Kočnar Datum: 2.6.2012
Autor: Radim Kuba	
Název práce: Sourozenecké konstelace a jejich vliv na osobnost člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>            Bakalářská práce, koncipovaná jako teoretická příprava – rešerše na navazující práci diplomovou, jejíž budoucí zaměření zde zatím autor nezmiňuje, má poskytnout základní vhled do problematiky sourozeneckých konstelací.</p> <p>Cílem práce je uvést příčiny odlišností mezi sourozenci a obecné charakteristiky jedináčků, prvorozených a později narozených. Dále popsat faktory, které sourozenecké konstelace ovlivňují, a důsledky těchto konstelací na formování osobnosti, výběr partnera, nebo studijní schopnosti.</p> <p>Práce je zamýšlena do jisté míry jako srovnání informací dostupných v populárně naučné literatuře, pro kterou je toto téma jistě vydatným, ne-li nevyčerpátným zdrojem, s výsledky odborných studií.</p>	
<p><b>Struktura (členění) práce:</b></p> <p>Práce v celkovém rozsahu 40 stran je srozumitelně členěna do 11 kapitol. Dvě zásadní kapitoly (8. Hlavní faktory ovlivňující projev konstelace, 9. Projevy a vliv rozdílů konstelací) jsou vhodně zařazeny na konec, kdy je již čtenář náležitě uveden do tématu a připraven na jeho rozvedení a případnou problematizaci.</p>	
<p><b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b></p> <p>Autor používá dostatečné množství literárních zdrojů, které jsou správně citovány. V případech, kdy u monografie existuje český překlad, je v citacích uvedena tato verze.            (Dvě publikace ze seznamu literatury se v samotné práci nevyskytují.)</p> <p>Autor používá relevantní údaje z citovaných literárních zdrojů.</p>	
<p><b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b></p>	
<p><b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b></p>	

Vzhledem k tématu se práce obejde bez grafů či obrazových příloh, možná ale o to více vyžaduje precizní formulace a srozumitelný styl. V tomto směru autor přistupuje ke své práci naneštěstí poněkud laxně, z čehož pak je čtenář nejen zklamán, ale i na mnoho místech zmaten. Některé věty, které jsou v danou chvíli pro popisovanou problematiku zásadní, neobstojí ani po několikanásobném přečtení. Výtka směřuje zejména k některým citacím zásadního díla Sullowaye (1997), či vlastním autorovým formulacím. Práci by také prospěly kratší věty a častější použití aktiva namísto pasiva („bylo hovořeno“).

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autor ve své bakalářské práci relativně obsáhlým způsobem uvádí do tématu sourozeneckých konstelací a zejména v poslední kapitole věnované projevům konstelací na osobnost, partnerský život a studijní schopnosti podává zajímavý (mj. svou strukturou) přehled dosud publikovaných výsledků a studií na dané téma. Snad mohl autor rozvinout 6. kapitolu, která je věnována původu rozdílů mezi sourozenci z pohledu evoluční ekologie, např. pomocí analogií z oblasti etologie jiných druhů. Schází mi silnější konfrontace populárně naučných publikací s vědeckými studiemi, kterou v úvodu autor slibuje. Pokud ji v práci nalezneme, není příliš akcentována. Z mého pohledu je však nejzávažnějším nedostatkem práce odbytá stylistika a tím i v některých momentech srozumitelnost sdělení. Není nicméně natolik radikální, aby změnil mé kladné doporučení k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

U anglických termínů (např. *developmental glitches*, s. 25) je vhodné uvést stručný popis významu, pokud neexistuje zavedený český překlad, nebo naopak jinde ponechat v závorce originální termín (viz „přeskakující“ páry, s. 17).

Mladší bratr Ezaua je Jákob (prý s významem „úskočný“), nikoliv Jakub ☺

- 1) V poděkování zmiňujete „kacířské“ myšlenky. Dopouštíte se v práci nějakých? Pokud za jednu z nich můžeme považovat hypotézu konzervativní Evropy, v níž vládou prvorození, a kde je nedostatek reformátorů – mladších sourozenců, co si myslíte o porevolučním a současném stavu české politiky? (Otázka je už mimo rámec obhajoby, avšak v rámci kacířských myšlenek oponenta.)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.