



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Regina Stefanová
Název práce: Klinické ovlivnění spasticity a možnosti jejího ovlivnění
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavlína Savková

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)			X	

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod			X	
Adekvátnost použitých metod			X	
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			X	
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			X	

Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů		X		
Přínos práce			X	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			X	

9. Pravopisné chyby či překlepy	Nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X spíše překlepy	

10. Klasifikace práce	výborně	Velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			X	

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

V teoretické části se častěji objevují formální chyby jako např. přepis slov nebo nepřehledné členění textu. Dále není jednotnost v popisu jednotlivých konceptů v kapitole 1.9, v podkapitole Propriocitivní neuromuskulární facilitace autorka uvádí indikace a kontraindikace terapie, ale u Vojtova principu kontraindikace již nevypsala a u Bobath konceptu indikace a kontraindikace k terapii nejsou vypsány.

Autorka nepracuje se zahraniční literaturou, chybí odborné články a studie ze zahraničí zabývající se touto problematikou.

V empirické části se autorka zaměřila na ověřování účinnosti jednotlivých konceptů založených na neurofyziologickém podkladě. Tento úkol ale zcela nesplnila, sice zmiňuje, že použila nějaké prvky, ale spíše se věnovala popisu speciálních cviků, které jsou napsány nepřehledně a použití některých z nich nemá pro danou diagnózu žádný význam.

V empirické části autorka při kineziologickém vyšetření hodnotila orientačně svalovou sílu u spastických končetin. Použila ale Svalový test dle Jandy, který je při spasticitě nevhodný.

V empirické části autorka zmiňuje vyšetření a terapii na přístroji Balance Master, ergoterapii, test pro hodnocení propriocitivního čítí Chedoke – Mc Master Hemiplegia Assesment. Vysvětlení těchto pojmů ale v teoretické části chybí.

V empirické části se vyskytují formální chyby ve smyslu špatné stylistické úpravy textu. V údajích o pacientce jsou uvedeny její iniciály, což je v rozporu s pokyny o vedení bakalářské práce.

Chybí zdůvodnění, proč je v teoretické části uvedena pouze jedna kasuistika.

V anotaci je špatné řádkování a zarovnání textu.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Co hodnotí test Chedoke – Mc Master Hemiplegia Assesment. Uved'te postup, jakým se tento test provádí.
- 2) Jaký význam v ovlivnění spasticity má Balance Master, posturomed a nestabilní plošiny?

Datum: 28.05.2012

Podpis oponenta:

