

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent/ka: **MUDr. Markéta Tomšová, PhD.**

Rok obhajoby: 2012

Autor/ka práce: Andrea Křížová

Název práce:

Histologické nálezy v core-cut biopsiích prsní žlázy

Rozsah práce: počet stran: 39, počet grafů: 4, počet obrázků: 10,

počet tabulek: 5, počet citací: 33

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení:

V jazykové části bych vytkla překlepy, zejména jsou četné v anglicky citované literatuře, ojedinělé hrubé chyby a nepřesný překlad z WHO klasifikace nádorů (str. 37 onkotický je správně onkocytární karcinom, sebacerózní je sebaceózní, str. 38 mikroangulární adenóza je správně mikroglandulární). Dále je několikrát v kapitole výsledky nevhodně použit výraz "prso", což je jazykově nesprávné (v teoretické části je správně citován výraz "prs").

V teoretické části je jistá nevyváženost mezi množstvím prezentovaných informací.

V některých oblastech je přílišné zjednodušení (např. str. 17 je nepřesná definice invazivní a neinvazivní karcinom, str. 22 nedostatečně probrané prediktivní markery - zejména onkoprotein HER-2/neu, není probran jejich vztah k léčbě, což je v názvu kapitoly), jinde jsou naopak zbytečné detaily (např. str. 18 příliš podrobně rozebírány jednotlivé podvarianty IDC).
Obrazová příloha je vhodně použita.

Praktická část je velmi dobře zpracovaná, výsledky jsou prezentovány formou přehledných tabulek a grafů. Nepřesnost se vyloudila pouze v číslování grafů (chybí graf 3, graf 4 je dvakrát). Hodnocená data jsou objemná a jejich zpracování bylo jistě časově náročné.

V diskuzi a zejména závěrech bych očekávala větší rozbor získaných výsledků a jejich srovnání s citovanou literaturou (např. s autorkou citovanou WHO klasifikací nádorů - Tavassoli a kol.).

Citovaná literatura je až na výjimky recentní a vhodně použitá. Bednář a kol.: Základy klasifikace nádorů a jejich léčení, z roku 1987 by bylo vhodné nahradit novější citací.

Dotazy a připomínky:

Autorka v textu zmiňuje prognostické a prediktivní faktory u karcinomu prsu. Ve všech případech histologicky verifikovaných karcinomů na sledovaném pracovišti musely být tyto faktory stanoveny (např. jako konzultační vyšetření na pracovišti vyššího typu). V případě využití těchto informací mohly být závěry a přínos práce mnohem rozsáhlejší. Během obhajoby bych doporučila, aby autorka tyto faktory (zejména expresi hormonálních receptorů a onkoproteinu HER-2/neu) a jejich vztah k léčbě s ohledem na citovanou literaturu rozebrala.

Můj druhý dotaz zní: Jak si autorka vysvětluje relativně nízkou záchytnost maligních lézí ve vyšetřovaném souboru?

Nakonec by mne zajímalo, proč je nejvyšší záchyt patologických změn, vč. karcinomu v horním zevním kvadrantu prsu?

Celkové hodnocení, práce je: dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 29.5. 2012

.....
podpis oponentky / oponenta